718/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 63.642:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet er ophørt med at foretage udbetaling.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1952, siden sommeren 1999 har lidt af dobbeltsidig tennisalbue. Det fremgår endvidere, at klageren i 2003 blev tilkendt offentlig pension. Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Selskabet kan alene anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 1/2, men ikke med mindst 2/3, og har i skrivelse af 21/6 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikrede er omfattet af en personforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne. Hun klager over, at selskabet har vurderet, at hendes erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med mindst to tredjedele.
>
> Vi modtog den 12. november 2002 en anmeldelse af tab af erhvervsevne fra forsikrede. Det fremgik af anmeldelsen, at forsikrede havde arbejde som sekretær/personalekonsulent. Det fremgik videre, at hun led af dobbeltsidig tennisalbue, og at hun som følge heraf havde stærke smerter i begge arme, håndled og hænder samt hæ-

velser samme steder, hvorfor hun havde været sygemeldt af flere omgange, den ene gang i en perioden fra den 1. juli 2000 til den 25. februar 2001, og senest siden den 7. oktober 2002.

Vi indhentede oplysninger fra forsikredes egen læge og fra H. Kommunes sag om sygedagpenge. Det fremgik af disse oplysninger, at forsikrede led af dobbeltsidig tennisalbue, og at hun havde været sygemeldt i en længerevarende periode fra den 1. juli 2000 til den 25. februar 2001. Det fremgik ligeledes, at hun senest havde været sygemeldt siden den 7. oktober 2002.

Vi bevilgede herefter forsikrede midlertidige forsikringsydelser for perioden 1. oktober 2000 til 25. februar 2001 og 7. januar til 1. juni 2003. Vi meddelte, at disse ydelser var midlertidige, og at der kunne ske en ændring i tilkendelsen.

Vi fulgte løbende op på sagen og forlængede løbende bevillingen af ydelser.

I august 2003 rettede forsikrede henvendelse til selskabet og oplyste, at hun var blevet tilkendt førtidspension.

Vi indhentede herefter pensionssagens akter fra H. Kommune.

Det fremgik af kommunes notat af 8. maj 2003, at forsikredes egen læge i november 2002 havde beskrevet, at alle behandlingsmuligheder var prøvet uden held, og at lidelsen måtte betragtes som stationær.

Vi forelagde herefter sagen for vores lægekonsulent, der på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen vurderede, at forsikredes generelle erhvervsevne måtte anses for nedsat med halvdelen, men ikke med to tredjedele.

Vi meddelte herefter forsikrede i brev af 15. oktober 2003, at hun ikke opfyldte forsikringsbetingelsernes bestemmelse om et erhvervsevnetab på mindst to tredjedele eller derover, hvorfor vi ikke længere ville bevilge ydelser. Forsikrede klagede herover og vi fastholdt afgørelsen i brev af 17. november 2003.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal vi fastholde den trufne afgørelse.

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelser, hvis forsikredes generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes med mindst to tredjedele.

Forsikrede lider af dobbeltsidig tennisalbue, hvilket giver hende smerter i såvel arme som hænder.

Til belysning af forsikredes helbredsmæssige tilstand foreligger der bl.a. speciallægeerklæring fra speciallæge i fysiurgi og reumatologi, B.F. samt fra speciallæge i ortopædisk kirurgi, E.T.

Af speciallægeerklæringen af 24. juni 2002 udarbejdet af B.F. fremgår det bl.a.:

...

Objektiv

Der er normal bevægelighed i OE's led.

Konklusion

Pt. har en bilateral tennisalbue, mest udtalt i hø. side...

Af speciallægeerklæringen af 19. februar 2003 udarbejdet af E.T. fremgår det bl.a.:

…

Objektiv undersøgelse:

…

Fremfører sin sygehistorie med antydet depressiv undertone. Der er fuldstændig normalt kropssprog. Patienten er ikke dement. Bevæger sig fuldstændig frit og løfter f.eks. sin taske helt normalt. Er ikke på nogen måde kronisk påvirket. Angiver sig højrehåndet. Sidder helt normalt på en stol. Rejser sig normalt. Tager tøjet upåfaldende af og på.

Gangen: gangen er normal. Normalt medsving af arme.

Funktionsmæssigt kan jeg se, at hun anvender højre arm, når hun aktiverer elevatorknappen, dette uden problemer...

Skuldre: fuldstændig fri skulderbevægelighed uden indskrænkninger. Intet svind i skulderåget.

<u>Højre albue, underarm og hånd:</u> normale akser, og der er ingen objektive tegn til forandringer af patologisk karakter. På højre albue er et 5 cm's uhinderligt operationsar. Der er direkte trykømhed, men ingen indirekte ømhed. Der er fuldstændig fri bevægelighed i albueleddet samt normal drejefunktion i underarmen. Svarende til højre underarm og hånd er der ingen tegn til seneskedehindebetændelse og intet objektivt verificerbart patologisk.

Venstre albue, underarm og hånd: normale akse. Distinkt ømhed svarende til ekstensormuskulaturs tilhæftning på udvendige omdrejerkno, men ellers normal objektiv undersøgelse uden indirekte ømhed. Der kan i øvrigt ikke påvises seneskedehindebetændelse eller patologiske forhold i venstre underarm eller hånd.
…
Smertereaktion ved direkte tryk på albueknoerne er noget mere end sædvanligt ved lidelsen.
…
Konklusion:
Patienten har en dobbeltsidig tennisalbue. Man har forsøgt al behandling og der er ikke yderligere at tilbyde.

Patientens symptomkompleks og smertetilstand synes voldsom set i relation til den normale objektive undersøgelse. Det er ikke sædvanligt, at patienter har sådanne smerter ved den pågældende eksposition...
…
... Patienten har en subjektiv og ikke objektiv verificerbar smertetilstand omkring sine omdrejerknoer. Vanligvis giver denne lidelse anledning til et vist skånebehov og funktionsbegrænsning, men ingen definitiv sygemelding og med klare muligheder for

revalidering. Patienten har prøvet alt dette, hvorfor man må skønne, at der ikke er yderligere behandlingsmæssige eller revalideringsmæssige muligheder.
Det er dog klart, at set i relation til den generelle erhvervsevne er patientens sygdomsbillede meget voldsomt, set i relation til det sædvanlige...
... Efter mit skøn burde patienten kunne klare ikke-armbelastende arbejde...

Vores lægekonsulent har vurderet sagen og han finder ikke ud fra sagens oplysninger, at forsikredes generelle erhvervsevne kan anses for nedsat med mindst to tredjedele, idet forsikrede bør kunne varetage ikke-armbelastende arbejdsfunktioner. Denne vurdering bekræftes bl.a. af den foreliggende speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge E.T.

Det er vores opfattelse, at det forhold, at forsikrede, efter hendes to mislykkede arbejdsprøvningsforløb, er tilkendt førtidspension ikke kan ændre på vores vurdering af, at forsikrede ikke har et erhvervsevnetab på mindst to tredjedele.

Herudover skal vi gøre gældende, at forsikrede har fået tilkendt førtidspension efter de nye regler i pensionsloven, hvorefter man er berettiget til pension, hvis ens arbejdsevne er varigt nedsat og man ikke kan blive selvforsørgende ved arbejde. Det skal bemærkes, at de nye pensionsregler anvender begrebet arbejdsevne, og at dette begreb adskiller sig fra begrebet erhvervsevne, der er anvendt i nærværende forsikringsbetingelser.

De nye regler om førtidspension forudsætter ikke, som en bevilling af præmiefritagelse i henhold til nærværende forsikringsbetingelser, at arbejdsevnen alene skal være nedsat af helbredsmæssige årsager, idet også andre barrierer for tilknytning til arbejdsmarkedet end de rent helbredsmæssige har indflydelse på den vurdering af retten til førtidspension, der skal foretages efter den nye pensionslovgivning.

Ser man alene på de helbredsmæssige forhold, er der ikke grundlag for at antage, at forsikredes gener fra armene er så invaliderende, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele.

For så vidt angår forsikredes to arbejdsprøvningsforløb skal det bemærkes, at vi er af den opfattelse, at forløbene ikke kan tjene som dokumentation for, at forsikrede har mistet to tredjedele af sin generelle erhvervsevne.

Det fremgår af sagens akter, at det første arbejdsprøvningsforløb indebar journalarkivering dagen igennem. Sædvanligvis indebærer arkiveringsarbejde løft af kassetter og et sådant arbejde er ikke foreneligt med forsikredes lidelse.

I relation til det andet arbejdsprøvningsforløb skal vi anføre, at præstationen i arbejdsprøvningen ikke synes at stemme overens med de objektive fund, der er beskrevet i speciallæge E.T.'s erklæring. E.T. har bl.a. beskrevet, at forsikrede uden problemer løfter sin taske og tager tøjet af og på og endvidere, at hun med højre arm (som i sagens oplysninger er angivet til være den der er mest udsat) uden problemer aktiverer elevatorknappen. Der er i det hele taget ikke angivet særlige bevægeindskrænkninger. Forsikrede burde derfor ud fra de objektive sygdomsfund kunne påtage sig et arbejde, i hvert fald på nedsat tid.

Vi skal i denne forbindelse særligt henvise til UfR 2002.1507H.

Forsikrede har i sin klage angivet, at hun fra Danica og PFA har fået tilkendt fuld invaliditetsydelse.

Selskabet skal heroverfor bemærke, at hvert selskab, herunder Codan, foretager en selvstændig vurdering af, hvorvidt der skal udbetales ydelser. At to andre selskaber har tilkendt ydelser bevirker derfor ikke, at vi også vil tilkende forsikrede udbetaling af ydelser. Vi har dog taget forholdet til efterretning, men tilkendelsen fra de to andre selskaber, henholdsvis Danica og PFA, ændrer imidlertid ikke på vores opfattelse af, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling, idet hun ikke har et erhvervsevnetab på mindst to tredjedele. Vi skal i denne forbindelse særligt bemærke, at Danica ligeledes er af den opfattelse, at forsikredes erhvervsevnetab ikke udgør to tredjedele, jf. kopi af brev af 18. september 2003 fra Danica til forsikrede. Herudover skal vi bemærke, at PFA ikke har angivet nogen nærmere begrundelse for, hvorfor de har til-

kendt forsikrede udbetaling af ydelser, jf. brev af 29. januar 2004 fra PFA til forsikrede.

Der er således ikke, hverken i tilkendelsesbrevet fra Danica eller fra PFA, angivet forhold, der direkte modsiger vores vurdering. Tværtimod har Danica tilkendegivet, at de ikke mener at forsikredes erhvervsevnetab udgør to tredjedele."

I beskrivelsen af klagerens ressourceprofil, hvori også indgår udtalelse fra speciallæge E.T., er afslutningsvis anført:

"Sagsbehandlers vurdering:

I betragtning af pgl.s mangeårige helbredsproblem, samt under henvisning til de lægelige oplysninger om, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder, sammenholdt med de daglige smerteklager M.W.B. må udholde, må det skønnes, at der ikke er mulighed for at forbedre pgl. arbejdsevne med henblik på tilbagevenden til arbejdsmarkedet under nogen form."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**CODAN LIV'S REGULATVI FOR PRÆMIEFRITAGELSE OG INVALIDEYDELSER (invaliderenter og invalideforsikringssummer)**

§ 1. Definition af invaliditet

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, og nævnets flertal finder det efter de lægelige oplysninger ikke sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 af helbredsmæssige årsager.

Nævnets mindretal finder under hensyn til, at to andre selskaber rent faktisk har udbetalt svarende til en erhvervsevne på 1/3, og at klageren er tilkendt offentlig pension, at også Codan Forsikring A/S skal anse erhvervsevnen for nedsat med to tredjedele.

Efter stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand