711/04

Den 10. november 2004 blev i sag nr. 63.644:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren hverken har dokumenteret forsikringsbegivenheden eller kravet.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at der den 11/7 2002 var indbrud i hans lejlighed. Det fremgår af den af klageren opgjorte fortegnelse over stjålne genstande, at der i forbindelse med indbruddet blev stjålet værdigenstande for mere end 200.000 kr., heraf smykker til en værdi af over 100.000 kr. I forbindelse med anmeldelsen fremlagde klageren fotos af værdigenstandene. Klageren oplyste, at samtlige kvitteringer var blevet stjålet i forbindelse med indbrudstyveriet. Klageren har efterfølgende til selskabet fremsendt kopier af købskvitteringer for smykker og tæpper. Kvitteringerne var nittet sammen med oversættelser, som fremtrådte som officielle, og som bekræftede kvitteringernes ægthed.

Selskabet har i skrivelse af 13/4 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Da klager fra starten har forklaret, at samtlige kvitteringer skulle være mistet, har vi ladet kvitteringerne undersøge nærmere via Den Danske Ambassade i Iran. Udover at undersøge kvitteringernes ægthed har ambassaden undersøgt, hvilke pligter og begrænsninger en iransk translatør er underlagt.

Ambassaden har meldt tilbage, at 'det er strengt forbudt at lave officielle oversættelser ud fra fotokopier, og det er fuldstændig umuligt at de originale fakturaer kan være placeret noget andet sted end vedhæftet til de officielle oversættelser med en nitte. Disse 2 dokumenter kan ikke stilles ad, og påstanden om, at de er tabt eller mistet, er 100 % urigtig'.

Ambassaden har i øvrigt kunnet fastslå, at der er lavet ændringer i samtlige de fremlagte fakturaer."

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at klageren har fremlagt den nødvendige dokumentation i form af fotos og kvitteringer, hvorfor selskabet skal udbetale erstatning til klageren.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Nævnet har fået forevist de i sagen omhandlede fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke på det foreliggende grundlag kritisere selskabets afgørelse. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson