712/04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.645:

xxxxxxxxxxx xxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet børneulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning af udgifter til tandbehandling hos en privat praktiserende tandlæge efter et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække udgiften med henvisning til, at tandbehandling kunne være foretaget gratis hos den kommunale tandpleje.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter på 6 år fredag den 23/1 2004 under leg i en skolegård beskadigede den ene af sine blivende fortænder. Dette medførte, at klageren samme dag kontaktede sin privat praktiserende tandlæge, som omgående lukkede hullet og lavede en foreløbig plastreparation. Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 11/2 2004. Selskabet afviste i skrivelse af 12/3 2004 til klageren at dække skaden.

Klageren kræver, at selskabet dækker udgiften til den hidtidige behandling hos den privat praktiserende tandlæge. Klageren kræver endvidere, at selskabet betaler færdiggørelsen af den midlertidige reparation samt i øvrigt betaler de udgifter, som måtte vise sig efterfølgende til bl.a. blivende krone, stifttand eller implantat. Klageren har til støtte herfor i klageskemaet af 15/3 2004 anført, at skoletandplejen ikke er tilstrækkeligt kompe-

tent, samt at det ikke udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at man skal benytte skoletandlægeordningen, hvis man har tegnet forsikring med tandskadedækning. Klageren har endvidere anført, at det ikke ville have været muligt at få tid ved skoletandlægen på skadetidspunktet. Ulykken skete på en privatskole på Frederiksberg, men klageren var omfattet af skoletandplejen i sin bopælskommune.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at det er den kommunale tandpleje, der skal stå for al behandling indtil barnets fyldte 18. år, hvorfor udgiften til behandling hos en privat praktiserende tandlæge ikke dækkes af forsikringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

> "**Nr. 3. Tandskadeerstatning**
> Forsikringen betaler nødvendige og rimelige udgifter til sikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde, i det omfang sikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må på det foreliggende grundlag antage, at videre tandbehandling kunne og fortsat kan foretages gratis hos den kommunale tandpleje. Nævnet finder, at det fremgår med tilstrækkelig klarhed af forsikringsbetingelserne, sammenholdt med forsikringstagers almindelige pligt til tabsbegrænsning, at der i et sådant tilfælde ikke kan ydes forsikringsdækning. Nævnet finder det dog sandsynliggjort, at den akutte tandbehandling - skadestidspunktet taget i betragtning – ikke kunne være

foretaget i den kommunale tandplejes regi, hvorfor udgiften til den akutte behandling er dækket af forsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at udgiften til den akutte tandbehandling er dækningsberettigende.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson