728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 63.649:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde. Endvidere har selskabet gjort gældende, at kravet er forældet.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår det, at han i forbindelse med en operation for modermærkekræft skulle bedøves. I en time forsøgte lægerne - i forbindelse med bedøvelsen – at intubere ham. Der blev brugt forskellige apparaturer og metoder, og hans hals blev derved læderet. Årsagen til beskadigelsen var - ifølge klageren - fejlbehandling, fordi lægerne benyttede forkert apparatur. Efter opvågningen konstaterede han talebesvær, hæshed og synkebesvær.

I skrivelse af 20/2 2004 til klageren afviste selskabet at dække skaden, idet selskabet henviste til, at forsikringen ikke dækker følger efter lægebehandling, medmindre behandlingen skete som et led i behandlingen efter et ulykkestilfælde. Videre henviste selskabet til, at klageren havde været under behandling som følge af sygdom. Endvidere

meddelte selskabet, at det ikke havde taget stilling til, om erstatningskravet var fremsat rettidigt.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at der er tale om pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har beskadigelsen til følge. Han mener ikke, at ulykken som sådan har noget med behandlingen af sygdommen at gøre.

I selskabets skrivelse af 26/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er vores opfattelse, at selve beskadigelsen - isoleret set - ikke er et ulykkestilfælde, altså 'en af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge.'
>
> Det er endvidere vores opfattelse, at bedøvelsen var et led i den lægelige behandling af modermærkekræften og at denne ikke skyldes et forudgående ulykkestilfælde.
>
> Da der således ikke er tale om følger efter lægelig behandling i forbindelse med et af forsikringen dækket ulykkestilfælde, kan vi desværre ikke tilbyde erstatning.
>
> På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klageren har i skrivelse af 26/4 2004 til nævnet bl.a. anført, at han og de overlæger, som behandlede ham på R. Amtssygehus, er af den opfattelse, at der skete en ulykke ved intuberingen. Videre har han oplyst, at intuberingen kunne foretages fuldstændig uden problemer den efterfølgende dag.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/12 2004 til nævnet fremsendt en kopi af Patientforsikringens afgørelse af 25/11 2004, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren er berettiget til 38.520 kr. i godtgørelse efter lov om patientforsikring. Patientforsikringen vurderede, at klagerens gener i form af vedvarende hæshed og talebesvær ligger ud over, hvad man må tåle efter en operation, der har til formål at fjerne et malignt melanom på ryg-

gen.Patientforsikringen vurderede videre, at klagerens tilstand var stationær den 25/1 2000.

Under henvisning til det af Patientforsikringen fastsatte stationærtidspunkt har selskabet i skrivelse af 15/2 2005 til nævnet taget forbehold for at gøre forældelse gældende, såfremt nævnet finder, at selskabet skal dække følgerne efter fejlbehandlingen. I den forbindelse henviste selskabet til sin skrivelse af 20/2 2004, samt at klageren først havde fremsat sit erstatningskrav i anmeldelsen, som selskabet havde modtaget 20/2 2004.

I skrivelse af 9/3 2005 til nævnet har klagerens advokat henvist til afgørelsen fra Patientforsikringen. Han mener således ikke, at skaden har reel sammenhæng med det egentlige behandlingsforløb, hvorfor der kan antages at være tale om et selvstændigt ulykkestilfælde. Endvidere har han bemærket, at selskabet ikke tidligere har gjort forældelse gældende, hvorfor selskabet - efter hans opfattelse - er afskåret fra at påberåbe sig dette forhold.

I skrivelse af 23/3 2005 til nævnet har selskabet nærmere redegjort for sin påstand om, at klagerens krav er forældet og har i den forbindelse henvist til diverse lægelige oplysninger. Af skrivelsen fremgår således:

> "På baggrund af disse oplysninger er det vores opfattelse, at vores medlem i hvert fald primo juni 2000 var bekendt med de forhold, han nu søger erstatning for. I medfør af § 24 i Forsikringsaftaleloven forfaldt kravet medio juni 2000, men forældelse pr. 01.01.03 til følge."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**5.00 Hvad dækker forsikringen**
>
> Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
>
> …
>
> **6.00 Forsikringen dækker ikke**

6.10 Sygdom m.v.

Forsikringen dækker ikke:

…

Følger efter lægelig eller lignende behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de overfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker følger af lægelig behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker indledningsvis, at klageren fik beskadiget sin hals, da han skulle intuberes i forbindelse med operation for modermærkekræft.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens operation for modermærkekræft ikke var foranlediget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Herefter, og da den anmeldte skade af halsen er en følge af operationen for modermærkekræft, finder nævnet allerede på den baggrund, at klageren ikke har krav på dækning under den tegnede ulykkesforsikring, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson