715/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 63.655:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på et 24 år gammelt el-loftsvarmeanlæg.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende kortslutningsskade.

Selskabet har i skrivelse af 31/3 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Da forsikringstager kommer hjem fra ferie anmelder han telefonisk den 18. marts 2003, at el-loftsvarmen ikke virker. Han oplyser til os, at han ikke kender årsagen, jf. bilag 2. Vi anmoder forsikringstager om, at vende tilbage med oplysninger om skadens årsag, så vi kan vurdere om der er tale om en dækningsberettiget skade. Vi afventer herefter nyt fra forsikringstager.
>
> Ved telefonsamtale den 2. april 2003 beder vi forsikringstager om at fremsende overslag over reparationsudgifter fra hans elektriker og tømrer, jf. bilag 3. Dagen efter den 3. april 2003, har vi drøftet sagen med forsikringstagers elektriker, og han oplyser, at han ikke er sikker på skadeårsagen, men mener at der må nærmere undersøgelser til for at fastslå dette, jf. bilag 4. Da vi kan konstatere, at der ved repara-

tion, skal foretages demontering af lofter i alle rum som har problemer, og at det kan blive en omfattende sag, beslutter vi at rekvirere en konsulent til at besigtige forsikringstagers loftsvarmeanlæg, jf. bilag 4.

Denne besigtigelse foretages af vores bygningskonsulent E.B.L. den 15. april 2003, hvor det aftales med forsikringstager, at loftet i kælderen tages ned, og at det undersøges hvad skaden er. Forsikringstager ønsker dette arbejde udskudt af hensyn til hans ægtefælles fødselsdag, hvilket accepteres af E.B.L.. Beklageligvis får E.B.L. først skrevet sin rapport den 21. august 2003, bilag 5, og den 17. august 2003 modtager han regninger på denne undersøgelse samt overslag på udbedring af den defekte loftsvarme, bilag 6.

E.B.L. får indhentet en skriftlig erklæring fra forsikringstagers elektriker J.H. af 11. september 2003, hvoraf fremgår, at en egentlig skadeårsag, er vanskelig at påvise, bilag 7.

Ved brev af 25. september 2003 fra os til forsikringstager anmoder vi forsikringstager om at iværksætte en undersøgelse for at klarlægge årsagen til skaden, således at vi kan tage stilling til om der er sket en dækningsberettiget skade. Vi meddeler forsikringstager, at han selv skal bekoste denne undersøgelse.

I den efterfølgende korrespondance med forsikringstager indvilger vi i at betale halvdelen af udgiften til forelæggelse for Teknologisk Institut 12.500 kr., bilag 8, men forsikringstager er ikke indstillet på, at forelægge sagen. Under en samtale med forsikringstager meddeler vi ham, at vi også godt kan udbetale beløbet til ham som kompensation, hvis beløbet alligevel under alle omstændigheder skulle betales som honorar fra vores side til Teknologisk Institut. Dette har forsikringstager heller ikke ønsket.

Som et forsøg på at få undersøgt sagen, har vi herefter undersøgt varmeanlægget ved en aut. elinstallatør ansat i Nykredit. Forinden denne undersøgelse modtog vi erklæring nr. 2 fra elektriker J.H., bilag 9. Denne skriver, at skadeårsagen med stor sandsynlighed er kortslutning som følge af overspænding.

3. 63.655

Rapport vedrørende mødet på forsikringstagers ejendom samt gennemgang af et varmeelement er udarbejdet af 18. december 2003, bilag 10. Heraf fremgår, at vi og producenten af varmeanlægget T. Komfort A/S ved O.J. vurderer, at varmelementet havde udlevet sin levetid, og begge er uenige med J.H. om at skaden skyldes overspænding/kortslutning.

På denne baggrund afviser vi forsikringstagers erstatningskrav ved brev af 30. december 2003, bilag 11.

Der har herefter været korrespondance mellem forsikringstager og os, men uden at der er kommet nye oplysninger frem om skadeårsagen."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at der foreligger en dækningsberettigende kortslutningsskade, hvorfor selskabet skal yde forsikringsdækning. Klageren har til støtte herfor bl.a. henvist til de af aut. el-installatør J.H. afgivne erklæringer. Klageren har tillige gjort gældende, at selskabets bygningskonsulent under sit besøg hos klageren den 15/4 2003 afgav et dækningstilsagn.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at årsagen til varmeanlæggets manglende funktion skyldes, at "levetiden er udløbet og ikke nogle af de dækningsberettigende skadeårsager". Selskabet har endvidere anført, at ingen i selskabet har afgivet et bindende dækningstilsagn.

I den nævnte rapport af 18/12 2003 hedder det bl.a.:
"I forbindelse med demonteringen af varmeelement blev termostaten i gæstetoilettet afprøvet og det kunne vurderes, at denne termostat fungerede korrekt. Det blev ligeledes konstateret, at varmeelement havde et brud, idet varmeelementet ikke havde elektrisk gennemgang.

…

•<u>Varmeelement</u>

På det medbragte varmeelement kunne det konstateres, at den ene del (1) af varmeelement havde været udsat for en overophedning, idet folien er boblet op flere steder. Der var ikke tegn på brandmærker eller lignende på denne del (1).
Den anden del (2) af varmeelement havde ingen bobler. Der var ikke tegn på brandmærker eller lignende på denne del (2).

Der blev heller ikke konstateret nogen gennembrydningshuller eller anden mekanisk påvirkning af varmeelement for henholdsvis første del (1) og anden del (2).

Boblerne er sandsynligvis opstået på grund af varierende varmepåvirkning i varmeelementets levetid og dette har været en medvirkende årsag til at fremme nedslidningen af varmeelementet.

OJ og PEMJ vurderede med udgangspunkt i alderen (24 år) og varierende varmepåvirkning af varmeelementet, at denne havde udlevet sin levetid."

Til påstanden om, at skaden skyldes overspænding anføres i skrivelsen af 18/12 2003:
"Såfremt der skulle være tale om en udefrakommende overspænding kan denne overspænding kun opstå på to måder:
1. Enten som en transient (lyn) der går til jorden. I jorden vil der blive overført en 'strøm/energi' som vil påvirke kabler i jord, jordspyd og andre metalgenstande i jorden.

Da der ikke er monteret nogen beskyttelsesleder (beskyttelsesleder er tilsluttet jordspyd) på varme elementet eller at varme elementet ikke er monteret i en bygningsdel af metal, konkluderer OJ og PEMJ, at der kan ses bort fra disse skadeårsager.

I forbindelse med besigtigelsen blev BH forespurgt af PEMJ om *'Er der udskiftet nogle hvidevarer eller andet udstyr med elektronik i, efter De har konstateret, at varme elementerne ikke virkede mere.'*
Hertil svare BH, at de havde skiftet hvidevarer ud for 4 år siden og at de ikke havde haft nogle problemer med hvidevarerne i forbindelse med svigtet i elvarmen.

På baggrund af dette svar vurderer PEMJ, at skadeårsagen heller ikke kan stamme fra en transient der har påvirket kabler i jord.

2. Som en nullingsfejl fra elforsyningsselskabet (Nul leder bliver demonteret/afbrudt. Dette nedfører, at der kommer 400 V imellem faseleder og nulleder hvor der normalt vil være 230 V, når forsyningen er normal).

Såfremt der skulle have været en nullingsfejl fra forsyningsselskabet side, ville alle brugsgenstande der er tilsluttet 230 V efterfølgende være ødelagt pga. ovennævnte spændingsstigning. dette gælder ligeledes øvrige elforbrugere på samme vej, der er tilsluttet samme forsyningspunkt.

I forbindelse med besigtigelsen blev BH forespurgt af PEMJ om '*Er der udskiftet nogle hvidevarer eller andet udstyr med elektronik i, efter De har konstateret, at varme elementerne ikke virkede mere.'*
Hertil svarede BJ, at de havde skiftet hvidevare ud for 4 år siden og at de ikke havde haft nogle problemer med hvidevarerne herefter.

På baggrund af denne udtalelse samt ovennævnte punkter vurderes det af PEMJ, at skadeårsagen til at varmeelementerne ikke virker, således ikke kan være en udefra kommende overspænding i form af en nullingsfejl.

På baggrund af gennemgangen af varmeelementet samt brevet fra aut. elinstallatør J.H. vurderer PEMJ således, at der ikke er tale om en kortslutning uden brand, men udløb af levetiden for en bygningsdel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**RISIKOBETINGELSER**

…

3 Hvilke bygninger og genstande er omfattet af forsikringen

Forsikringen omfatter de på forsikringsstedet beliggende bygninger inkl. fundamenter og pilotering.

…

6. 63.655

Uden særskilt tilkendegivelse i policen er følgende omfattet, for så vidt det tilhører forsikringstageren:

3.1 Faste el-installationer …

…

3.2 Fast bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer af sædvanlig, men ikke erhvervsmæssig karakter, …

…

5 Hvordan erstattes skaderne

Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller fremgår af nedennævnte.

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere bygningsmaterialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet.

Ved erstatningens fastsættelse tages hensyn til ændringer i byggepriser, der måtte finde sted inden for en normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

Var det beskadigede på grund af slid, alder eller andre individuelle omstændigheder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. Vejledning 318, del 2 (Levetidstabeller) fra Dansk Forening for Skadesforsikring kan anvendes til skadeopgørelsen.

Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller faveforskelle opstået efter reparation af en skade, erstattes ikke.

...

BRAND

Under bygningsbrandforsikringen dækkes direkte skade på det forsikrede ved

…

2 El-skade

7. 63.655

Som el-skade dækkes enhver skade på elektriske ledere og komponenter, der indgår i de i risikobetingelsernes punkt 3.1 og 3.2 nævnte installationer og tilbehør, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

Ud over skade på elektriske dele dækkes også anden skade på installationen og tilbehør, der er sket i forbindelse med el-skaden.

Forsikringen dækker ikke el-skader

1. som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning, mekanisk ødelæggelse, forkert udført reparation eller skader, der sker under reparation,
2. som dækkes af garanti eller serviceordninger,
3. der skyldes, at et apparat er blevet overbelastet eller anvendt i strid med dets bestemmelse eller konstruktion."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der ikke af selskabets bygningskonsulent er afgivet et bindende dækningstilsagn.

Så bredt som dækningstilsagnet er udformet i forsikringsbetingelserne, finder nævnet, at selskabet er afskåret fra at påberåbe sig andre dækningsundtagelser end dem, der er anført i betingelserne. Da udløb af levetid ikke er nævnt blandt undtagelsesbestemmelserne, finder nævnet, at selskabet er uberettiget til at afvise skaden med denne begrundelse. Såfremt årsagen er udløb af levetid - hvilket nævnet finder er godtgjort - kan selskabet gøre dette synspunkt gældende ved erstatningsberegningen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afslå dækning af den anmeldte el-skade på loftvarmeelementerne med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade og skal på dette grundlag genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann