712/04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.657:

xxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/12 2003 holdt stille i lokalsporet ved en togstation. Klageren havde parkeret bilen for tæt på en lygtestander, hvorfor døren i passagersiden ikke kunne åbnes. Derfor kørte hun fremad for at gøre plads til en passager. I forbindelse hermed skete der et sammenstød med modparten, der i sin bil var ved at svinge ind foran klageren.

Modparten har i skrivelse af 29/12 2003 til selskabet anført, at han kørte og ledte efter en ledig parkeringsplads. Han bemærkede, at der var en ledig plads foran klageren, hvorfor han satte blinklyset til og orienterede sig om, at klagerens bil ikke var på vej ud, og at den holdt stille. Da forenden på modpartens bil var et stykke inde på holdepladsen, gassede klageren pludselig op, drejede til venstre og kørte ind i siden på modpartens bil.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 30/1 2004 bl.a. anført, at hun orienterede sig om den øvrige trafik, inden hun langsomt lod sin bil rulle fremad. Pludselig kørte modparten - uden at blinke - ind foran hende.

Klageren har i et bilag til klageskrivelsen af 14/3 2004 bl.a. anført, at modparten kørte med for høj fart forholdene taget i betragtning.

Selskabet har indhentet forklaring fra et vidne til sammenstødet. Vidnet holdt parkeret bag klageren. Vidnet har forklaret følgende:

> ”Hvordan oplevede du uheldet?
>
> Holdt bag dame. Bagfra kommer mand. Dame kører og rammer mand på siden af hans bil.
>
> Skal dog nævne, at jeg selv var ved at køre ud i manden. Ret lav bil og var ikke rigtig til at se.”

Klageren er af den opfattelse, at hun ikke er skyld i uheldet, eller at hun i hvert fald ikke bærer det fulde ansvar.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren ikke har overholdt sin vigepligt i forbindelse med igangsætning fra kantstenen og således bærer det fulde ansvar for uheldet.

Nævnet har fået forelagt fotos af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder vidneforklaringen, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson