712/04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.661:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af den forsikrede bil, som er en Porsche 911 Targa 3,2 231 MK.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 13/7 2001 anmeldte, at hans bil blev stjålet den 2/7 2001. Selskabet afviste i skrivelse af 19/11 2001 til klageren at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Selskabet opsagde forsikringen i skrivelse af 23/11 2001 til klageren. I selskabets skrivelse af 13/12 2001 stilet til klagerens daværende advokat tilkendegav selskabet, at selskabet fandt det tvivlsomt, om bilen var bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. I skrivelsen af 13/12 2001 anførte selskabet endvidere, at klageren i skadeanmeldelsen havde afgivet urigtige oplysninger om bilens handelsværdi samt antal kørte kilometer med henblik på at opnå så stor en erstatning som muligt.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet, at bilen er bortkommet ved et dæknings-

berettigende tyveri, og at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger ved anmeldelsen af skaden.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at selskabet ikke finder det godtgjort, at der er sket et tyveri, samt at klageren i forbindelse med forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Selskabet påberåber sig endvidere, at et eventuelt krav er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Klagen er indbragt for nævnet i marts 2004.

Nævnet udtaler:
Da sagen først er indbragt for Ankenævnet for Forsikring i marts 2004, finder nævnet, at sagen er forældet efter den 2-årige forældelsesfrist, jf. forsikringsaftalelovens § 29. Nævnet kan allerede af den grund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson