714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.663:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppeinvaliderente i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet med tilbagevirkende kraft har ændret forsikringsvilkårene således, at erstatningen er nedsat til 50 % af den til enhver tid gældende indeksregulerede ydelse.

Selskabet har nedsat erstatningen med henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger ved tegningen.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er født i 1972, og er skoekspedient, den 23/12 1994 udfyldte og underskrev begæring om gruppeinvaliderente tilknyttet kapitalpension i Danske Bank. I helbredserklæringen er der ikke givet oplysninger om helbredsforringelse, og der er svaret "nej" til spørgsmålet om, hvorvidt klageren inden for de sidste 10 år har været undersøgt/behandlet af læge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler, fået foretaget laboratorieundersøgelse eller været indlagt/undersøgt på sygehus, ambulatorium eller lignende.

Forsikringen blev herefter antaget på normale vilkår.

I juni 2002 ansøgte klageren om udbetaling af ydelser. På spørgsmålet om, hvilken lidelse, der ligger til grund for anmodningen, er oplyst "Agorafobi - udiff. scizofreni", og som begyndelsestidspunkt er oplyst 28/7 1998. Af lægeattest, som var vedlagt anmodningen, fremgår, at klageren aktuelt var indlagt på psykiatrisk hospital.

Af speciallægeerklæring dateret 8/3 2002, indhentet af F. kommune, fremgår:

"Tidligere psykisk

Klienten beskriver, at han allerede, da han var lille havde tendens til at være noget ængstelig. Specielt har han altid haft besvær med at være alene. Han mener selv, at vendepunktet for ham skete i 1990, hvor han var involveret i slagsmål på et værtshus, og gav en dørmand et blåt øje, og han fik en betinget dom herfor. Fortæller om, at det var svært for ham at vinde indpas igen i nærmiljøet i [byen], at han efterfølgende kunne være utryg ved at gå ud, også på baggrund af dårlig samvittighed, men har dog sidenhen holdt fast i nogle meget gode venner han har fra sin tid i fodboldklubben, nogle venner han stadigvæk ser, man han har ikke nogen kontakter i [byen] den dag i dag. Klienten var i et par år efter 5 gange hos en psykolog på baggrund af kropslig spændingstilstand og øget angst, hvor symptomerne svandt igen, men begyndte igen at optræde i forbindelse med den øgede stress og utrygheden han følte, medens han var butikschef …i 1997."

Klageren læge har i skrivelse dateret 8/8 2002 til selskabet anført:

"Jeg har gennemgået pt.s journal uden at finde oplysninger før 23.12.1994, der er relevant for hans aktuelle sygdom. Har formentlig haft psykologkontakt uden at Lægehuset har fået udskrivningskort fra psykologen, hvad man normalt ikke får."

Af udtalelse dateret 23/9 2003 fra speciallæge i psykiatri, A.M., fremgår:

"Nævnte har været i undertegnedes konsultation 23-3-1993, var henvist p.gr.a. hyperventilation (voldsom vejrtrækning), ledsaget af hjertebanken og mavekneb.

[Klageren] var lærling i sin fars skotøjsforretning, idet en tømmerhandel, hvor han havde været i lære, havde måttet lukke. De psyko-somatiske gener (legemlige symptomer, der er psykisk udløst), som generede [klageren] ved henvisningen, skyldtes formentlig moderat far-søn-uoverensstemmelser m.h.t. virksomhedens drift, men de var stort set svundet ved konsultationen her, som fandt sted et par måneder senere.

Objektivt var [klageren] i begyndelsen af samtalen lidt anspændt og usikker, men faldt ret hurtigt til ro. Kontakten med ham var fuldgod, stemningslejet var neutralt og begavelsen normal.

Undertegnede fandt ingen grund til at aftale ny tid for konsultation, men tilbød [klageren], at han kunne henvende sig om ny tid indenfor det næste ½ år, hvis han følte behov derfor, uden fornyet henvisning, men [klageren] har kun modtaget den ene konsultation her."

Videncenter for Helbred og Forsikring (tidligere Bedømmelsesforeningen)har i udtalelse dateret 3/10 2002 anført:

"På basis af de foreliggende helbredsoplysninger kan vi meddele, at hvis disse havde været oplyst på tegningstidspunktet, ville Bedømmelsesforeningen have fastsat følgende forsikringsvilkår:

Dato :23-12-1994
D-tavle : D1 I-tavle : I2

Følgende helbredsforhold ligger til grund for risikovurderingen:
Vurderingen er baseret på oplysningerne fra speciallæge i psykiatri dateret 8. marts 2002, lægebrev fra egen læge 8. august 2002 og notat fra speciallæge i psykiatri dateret 23. september 2002.

Heraf fremgår det, at forsinkede efter et slagsmål i 1990 var utryg ved at gå ud. Et par år efter konsulterede forsikrede psykolog på baggrund af kropslig spændingstilstand og øget angst. Disse symptomer svandt igen.

Marts 1993 konsulterede forsikrede psykiater pga. hyperventilation ledsaget af hjertebanken og mavekneb. Psykiateren konkluderede at det drejede sig om psykosomatiske gener udløst af moderate uoverensstemmelser i forbindelse med forsikringssøgendes arbejde."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at indsætte vilkåret som sket. Advokaten har anført, at klageren loyalt har besva-

ret samtlige spørgsmål i helbredserklæringen. Advokaten har i skrivelse af 4/12 2003 til selskabet anført:

> "Af det lægelige materiale der er i sagen, er det da også tydeligt anført, at min klient udelukkende 1 gang har modtaget behandling hos en psykiater.
>
> Da han har været fuldt arbejdsdygtig, og ikke har været sygemeldt eller i øvrigt har haft gener, er det min opfattelse, at min klient ikke kunne have forudset, at De ville tillægge det betydning, om han havde anført den enkeltstående episode.
>
> Det er i øvrigt min opfattelse, at uanset om min klient havde oplyst om den enkeltstående behandling, ville dette ikke have betydet, at De ikke ville have antaget forsikringen.
>
> Ifølge forsikringsaftalelovens § 6 jfr. § 4 og § 5 er det i øvrigt en betingelse, at forsikringstager burde være klar over, at han afgav en urigtig oplysning. Det gøres gældende, at min klient har været i god tro.
>
> Jeg mener således ikke, at De har sandsynliggjort, at De kun ville have tegnet forsikringen på ændrede vilkår, såfremt De havde haft oplysninger om den enkeltstående henvendelse, min klient har haft hos psykiater."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 5/4 2004 anført:

> "Af oplysningerne fra speciallæge i psykiatri, J.I. fremgår, at [klageren] i 1990 var involveret i slagsmål på et værtshus, og at han i et par år efter var 5 gange hos en psykolog på baggrund af kropslig spændingstilstand og øget angst.
>
> Af oplysningerne fra speciallæge i psykiatri, A.M. fremgår, at [klageren] var henvist til hende på grund af hyperventilation (voldsom vejrtrækning), ledsaget af hjertebanken og mavekneb. [Klageren] var ved henvisningen til A.M. generet af psyko-somatiske gener.

Vi har anmodet Videncenter for Helbred og Forsikring … om responsum pr. 23. december 1994. …

Som det fremgår af vores brev af 22. oktober 2002 …, ændres gruppeinvaliderenten i henhold til Forsikringsaftalelovens paragraf 6 til at omfatte følgende klausul:

'Erstatning fra denne forsikring kan maksimalt andrage 50% af den til enhver tid gældende indeksregulerede ydelse '.

[Klageren] burde have indset, at konsultationerne hos psykolog og konsultationen hos psykiater skulle have været oplyst i spørgsmål I i helbredserklæring."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren i 1993 - godt 1½ år før tegningen af forsikringen - konsulterede en psykiater i forbindelse med bl.a. hyperventilation, formentlig opstået i forbindelse med moderate uoverensstemmelser på hans arbejde. Nævnet finder, at klageren ved desuagtet at svare benægtende på spørgsmålet, om han inden for de sidste 10 år har været undersøgt/behandlet af læge, har afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Herefter og idet nævnet bl.a. under hensyn til udtalelsen fra Videncenter for Helbred og Forsikring finder at kunne lægge til grund, at forsikringen ikke ville være antaget på normale vilkår, hvis selskabet havde haft kendskab til klagerens psykiske problemer,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann