712/04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.672:

xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt vandskade på klagerens ejendom.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at den skete skade ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Selskabet har i skrivelse af 13/4 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> ”Denne sag drejer sig om, hvorvidt klageren har løftet sin bevisbyrde for, at en anmeldt vandskade på klagerens ejendom er omfattet af en i selskabet tegnet villaforsikring.
>
> Om hændelsesforløbet kan oplyses, at selskabet den 27. maj 2002 modtager klagerens telefoniske anmeldelse af en formodet rørskade. Det aftales, at han skal kontakte sin lokale VVS-håndværker med henblik på trykprøvning af rørene samt eventuelt lækagesporing og vende tilbage, når udfaldet af denne undersøgelse er kendt.

Den 14. juni 2002 meddeler VVS-installatør V.M. telefonisk, at der ikke er konstateret utætheder i husets rørinstallationer, og at der således ikke er tale om en rørskade.

Samme dag modtager vi fra klagerens advokat en skadeanmeldelse, hvoraf fremgår at skaden angiveligt er sket i tidsrummet fra februar til juni 2002 med en anslået skadedato den 10. marts 2002. Jfr. bilag I.

Skadeanmeldelsen er vedlagt en følgeskrivelse. Jfr. bilag II.

Af følgeskrivelsen fremgår, at der lugtede i den ene ende af huset, hvorfor man havde taget et par gulvplanker op og konstateret, at der var drivende vådt på undersiden af parketgulvet, og at dette tillige var blevet konstateret i de fleste af værelserne, hvor der var trægulve.

Af følgeskrivelsen fremgår videre: ’Det er de involverede håndværkeres opfattelse - hvilket bekræftes ved den termografiske inspektion - at vandindtrængningen ikke skyldes rørskade, men derimod vand presset op gennem husets fundament.

Det er opfattelsen, at skaden skyldes de meget store regn- og nedbørsmængder, der var i februar måned i år, idet området, hvori huset er beliggende, på daværende tidspunkt var delvist oversvømmet.

Skaden på forsikredes ejendom skyldes derfor efter vores overbevisning, at vand på daværende tidspunkt er presset op gennem fundamentet, hvilket nu har givet sig udslag i de konstaterede skader’.

På baggrund af denne redegørelse afviser selskabet at dække skaden, da forsikringen ifølge vedlagte forsikringsbetingelser hverken dækker skade i forbindelse med opstigning af grundvand eller, ifølge ankenævnspraksis, hvis vandet er trængt gennem fundamentet, kældergulv eller vægge. Sådanne skader anses ikke for oversvømmelse, og der er ingen dækning uanset hvor meget nedbør, der er faldet. Jfr. bilag III.

Da skaden og dens årsag herefter skønnes fuldt belyst, ses der fra selskabets side ikke at være grund til yderligere besigtigelse, dels som følge af de ca. 3 måneder der er gået siden skadens konstatering, dels da det står klart, at skaden ifølge det oplyste fra advokaten ikke er dækket af forsikringen.

Som reaktion på selskabets afvisning modtager vi herefter et nyt brev fra advokaten, hvoraf fremgår at vandskaden, foruden de usædvanlig store regnmængder der faldt i området som noget nyt tillige må tilskrives smeltevand, der er trængt gennem fundament og vægge. Jfr. bilag IV.

Uanset denne udvidelse af påstanden, er det fortsat selskabets opfattelse, at skaden skal afvises, da advokaten ikke på rimelig vis har godtgjort, at skaden er dækket af villaforsikringen, der ikke dækker skader efter nedbør eller smeltevand, der trænger gennem gulv, fundament eller vægge.

Selskabet slutter herefter sagen den 31. juli 2002. Jfr. bilag V.

Det er herefter fortsat selskabets opfattelse, at skadelidte har bevisbyrden for, at en anmeldt skade er omfattet af forsikringen, og at denne bevisbyrde ikke ses at være løftet i den omhandlede sag.

Endelig kan bekræftes, at skadelidte v/ advokat P.J. sideløbende har fået bevilget retshjælpsdækning i en sag, der påtænkes anlagt mod H. Kommune for påståede fejl og mangler ved det pågældende byggeri, herunder navnlig at drænforholdene ikke er i orden. Jfr. bilag VI."

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at vandskaden på klagerens ejendom er omfattet af den tegnede forsikring.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

”**Bygningsforsikring**
…
Forsikringen dækker:
…
5. Vandskade.
…
Vand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Skade som følge af:
…
Opstigning af grund- eller kloakvand.
…
Fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling og opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande.”

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det - på baggrund af de foreliggende oplysninger - må antages, at vandet er trængt ind gennem husets fundament. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at fastslå, at forsikringsstedet har været oversvømmet, jf. ankenævnskendelserne 26.183, 35.811 og 46.807. Da nævnet allerede under henvisning hertil i medfør af de gældende forsikringsbetingelser ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson