717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.676:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx
xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har International Familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, tidligere Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af et ur til en værdi af 1.533 euro.

Selskabet har i skrivelse af 1/4 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> ”Tvisten drejer sig om, at vi har afvist at yde erstatning for et armbåndsur, som forsikrede oplyser skulle være stjålet fra et pengeskab på kontoret i den norske NATO-camp i Makedonien, hvor hun er udstationeret. Vi gør gældende, at forsikrede ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed subsidiært, at forsikrede har udvist grov uagtsomhed.
>
> **Sagsforløb**
>
> Forsikrede anmelder den 3. november 2003, at hun er frastjålet et ur ’en gang i august’ - bilag 2.
>
> Med anmeldelsen vedlægges bekræftelse på, at uret i sin tid er tilsendt forsikrede og dokumentation for urets anskaffelsespris - bilag 3.

2. 63.676

Videre vedlægges som bilag 4 - 7 rapport fra det internationale militærpoliti, der har registret sagen som 'påstået tyveri af euro 3933 og et Breitling damearmbåndsur.'

I mail af 29. januar 2004 afviser vi dækning af det anmeldte krav - bilag 8.

Argumentation

Ifølge bilag 6 returnerer forsikrede fra ferie den 12. august 2003, og opbevarer uret i et defekt pengeskab.

Ifølge samme bilag konstateres den 25. august 2003 en manko på 3.933 euro fra samme defekte pengeskab

Stadig ifølge samme bilag konstateres uret fjernet den 9. oktober 2003.

Ifølge bilag 7 konkluderes, at det kontante pengebeløb er fjernet indenfor perioden 12. august 2003 - 25. august 2003, og at uret er fjernet indenfor tidsrummet 12. august 2003 - 9. oktober 2003, men også - hvad der jo også er det sandsynlige - at både ur og kontanter er fjernet ved samme lejlighed.

Ifølge samme bilag beskrives defekterne ved pengeskabet konkluderende, thus rendering the safe totally ineffective. Videre at op imod 40 personer har haft adgang til det kontor, der indeholdt det defekte pengeskab.

Endelig påpeges, at forsikrede i sin mail (bilag 2) ikke omtaler at uret er stjålet, men derimod er forsvundet.

Vi må derfor gøre gældende, at vi ikke mener, at forsikrede har sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, idet forsikrede dels omtaler at uret er forsvundet, dels har man registeret hændelsen som påstået tyveri (alleged theft) - bilag 4. Hertil kommer at hvis uret var i pengeskabet i tiden op til det kontante beløb savnedes den 25. august 2003 burde det vel på dette tidspunkt være konstateret, at uret var væk sammen med det kontante beløb.

Subsidiært må vi gøre gældende, at forsikrede, ved at efterlade et ret kostbart ur i et defekt pengeskab, der stod i et kontor, som op imod 40 personer har adgang til, har optrådt groft uagtsomt. Forsikrede havde kendskab til defekterne. Den omstændighed at forsikrede først savner uret den 9. oktober 2003 understøtter også vores påstand om, at forsikrede har optrådt skødesløst."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, samt at hun ikke har udvist grov uagtsomhed, idet hun i den konkrete situation har opbevaret uret på det mest sikre sted.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes ure som beskrevet under "særligt privat indbo"

Simpelt tyveri er i forsikringsbetingelserne defineret således:

"Ved 'simpelt tyveri' forstås tyveri af ting, der befinder sig udendørs, i uaflåst bygning eller lokale, samt tyveri fra motordrevne køretøjet, tog, fly, busser, både, campingvogne, flyttecontainere, arbejdsskure eller telte."

Dækningsomfanget ved simpelt tyveri er i forsikringsbetingelserne beskrevet således:

"**1.4.1 Omfang**

1.4.1.1

Forsikringen dækker følgende ting, som forsikrede ejer eller bærer risikoen for:

1.4.1.1.1

Almindeligt privat indbo, særligt privat indbo og *cykler. Cykler* er kun dækket, såfremt de er forsvarligt låst i gerningsøjeblikket.

1.4.1.2

Forsikringen dækker et økonomisk tab som følge af *simpelt tyveri*.

1.4.1.3

Det er en betingelse, at der foreligger en politianmeldelse."

Af forsikringsbetingelserne i øvrigt fremgår bl.a.:

"**7. Fællesbetingelser**

…

7.7 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke skade opstået direkte eller indirekte som følge af:

…

7.7.2 Fortsæt eller grov uagtsomhed, med mindre det kan bevises, at skaden ikke står i forbindelse hermed."

Nævnet udtaler:

Uret er efter det oplyste forsvundet i perioden fra den 12/8 til den 9/10 2003 fra et defekt pengeskab, hvorfra der den 25/8 blev konstateret tyveri af kontanter, uden at det vides, om uret da var til stede. På denne baggrund finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen