712/04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.680:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, tidligere Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har standset præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension.

Selskabet har standset præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er født i 1955, pr. 1/1 1992 oprettede en pensionsordning.

Den 1/9 2001 pådrog hun sig en rygskade i forbindelse med sit arbejde som social- og sundhedshjælper. Efter en sygemelding i ca. 2 uger genoptog hun sit arbejde og arbejdede frem til 5/12 2001. Herefter blev hun igen sygemeldt fra sit arbejde som social- og sundhedshjælper.

2. 63.680

Den 15/12 2002 udfyldte og underskrev klageren anmodning om tilkendelse af ydelse ved tab af erhvervsevnen. På baggrund af indhentede helbredsoplysninger bevilgede selskabet klageren ydelser i perioden 1/1 2002 til 1/4 2003.
Ved skrivelse af 11/11 2003 tilkendegav selskabet, at det var vurderingen, at klageren ikke havde ret til fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, da den generelle erhvervsevne ikke ansås for nedsat med 2/3.

Af erklæring dateret 10/10 2003 fra overlæge O.F. fra Neurokirurgisk Afdeling på Å. Sygehus fremgår:

> ”48-årig, tldl. rygrask kvinde, som hhv. 15.4.99 og 1.9.01 udsættes for indirekte rygpåvirkninger, efter 1. hændelse er der varige gener og disse øges efter 2. hændelse.
>
> Undersøgte var ved 1. hændelse i arbejde i hjemmeplejen, efter denne hændelse blev hun omplaceret til fast arbejde på institution, hvor hun tidl. kørte ud. I seneste arbejdsfunktion sker så 2. hændelse og hun er ikke i stand til varigt at klare sit arbejde. Har senere gennemført en arbejdsprøvning i et bofællesskab, hvor det lykkes hende at komme op på 37 timer om ugen, men med stærkt tiltagende gener.
>
> Er blevet fundet berettiget til flexjob, er i øjeblikket i en ny arbejdsprøvning, hvor hun foreløbig er startet 4 timer dgl. 5 dage om ugen. Der skal også her forsøges timeøgning.
> …
> Tilstanden giver anledning til funktionsindskrænkninger, specielt overfor funktioner med brug og belastning af ryggen og det er derfor mit skøn at undersøgte ikke vil blive i stand til at genoptage arbejdet som social- og sundhedshjælper.
>
> Til gengæld mener jeg at man skal være optimistisk overfor at tro på muligheden for andre arbejdsfunktioner indenfor ikke rygbelastende arbejdsområder.
>
> Skadelidte er i øjeblikket i arbejdsprøvning og jeg mener derfor ikke at man er i stand til at udtale sig om arbejdsevnen indenfor ikke rygbelastende funktioner før denne arbejdsprøvning er afsluttet.”

3. 63.680

Af journalakter fra Å. Kommune fremgår, at der er bevilget virksomhedspraktik i perioden 30/3 2004 til 30/6 2004. Af akterne fremgår endvidere:

4. 63.680

”Jobplan

Det aftales at I.E.S. [klageren] starter den 30.03.04 kl. 8.00 med 30 timer om ugen. Hun skal her oplæres i konkret og praktiske opgaver omkring klienterne. Forefaldende opgaver så som at lave kaffe/te, oprydning og rengøring. Sætte labels på metadonflasker og forefaldende regnskabsopgaver.”

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet fortsat skal bevilge ydelser. Klageren har påpeget, at hun kun kan arbejde 4-5 timer dagligt, når der tages de nødvendige skånehensyn. Hun har endvidere påpeget, at hun endnu ikke har fået et fleksjob, der tilgodeser hendes skånebehov. Klageren mener sig berettiget til ydelser, indtil hun får bevilget fleksjob, der tilgodeser skånebehovene.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3. Selskabet har i skrivelse af 9/6 2004 anført, at klageren på trods af sine helbredsmæssige begrænsninger vil kunne klare et arbejde, som ikke er rygbelastende. Selskabet har endvidere anført:

”Vores praksis er sådan, at første gang vi tager stilling til, om forsikrede er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, vurderer vi den nedsatte erhvervsevne indenfor forsikredes eget erhverv som social- og sundhedshjælper, hvis omstændighederne taler herfor. Hvis vi vurderer, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, bevilger vi præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension i en periode. Afhængig af, hvordan helbredstilstanden udvikler sig, kan perioden forlænges.

Den nævnte praksis stiller forsikrede bedre, end hun har krav på efter forsikringsbetingelserne, som alene taler om den generelle erhvervsevne, og det vil sige erhvervsevnen inden for ethvert erhverv.

Da forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat til en 1/3 eller derunder, skal vi fastholde vores afgørelse.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

5. 63.680

”**§3. Invaliderente.**

Retten til udbetaling af invaliderente indtræder, når forsikredes erhvervsevne - efter datoen for optagelse i gruppeordningen, men inden det 60. år - på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede efter Trygs skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes tab af erhvervsevne foretages tillige et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede må anses for egnet til, og i tilfælde af omskoling, må forventes at blive i stand til at opretholde den ovennævnte indtjening, anses erhvervsevnen ikke for nedsat til 1/3 eller derunder.

Ved bedømmelse af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er - eller efter omskoling - vil være i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.”

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået de foreliggende oplysninger og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at hun har krav på præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson