716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.681:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft indboforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri/bortkomst af bagage.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/11 2001 blev opsagt af sit tidligere forsikringsselskab efter en anmeldt skade den 10/9 2001.

I forbindelse med forsikringens tegning underskrev klageren den 30/5 2002 en accepterklæring, hvoraf bl.a. følgende fremgik:

”**Accept af forsikring.**

Du har over for os bekræftet, at du eller andre i husstanden:

…

Ikke har haft forsikringer der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger inden for de sidste 10 år.

…

Du har endvidere oplyst, at du inden for de sidste 3 år har haft følgende antal skader:

…

- Indboforsikring 2”

Klageren anmeldte i november 2003 en skade til selskabet, idet han den 14/11 2003 mistede en kuffert ved ankomsten med fly til København.

Selskabet afviste i skrivelse af 17/2 2004 til klageren at dække skaden. Selskabet begrundede dette med, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger om, at han ikke tidligere var opsagt i et andet forsikringsselskab.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor i sin klageskrivelse af 17/3 2004 bl.a. anført følgende:

> ”Jeg har … aldrig lagt skjul på at jeg har haft 2 skader hos Alka Forsikring. Jeg gav ved indgåelse af forsikringsaftalen samtlige relevante oplysninger til Fairs sælger omkring mine tidligere forsikringsforhold med Alka og indholdet af skadesforløbet. Jeg oplyste at jeg havde fået brev fra Alka efter afslutningen af min skadessag hos Alka og at brevet oplyste at jeg var blevet opsagt. Der fremgik ikke nogen grund til denne opsigelse. Jeg rettede selv henvendelse til Alka, men de ønskede ikke at give yderligere detaljer.
>
> Sælgeren fra Fair oplyste at han kunne tage mig ind som kunde baseret på et tillidsforhold, men at de ellers ikke tog kunder fra andre selskaber når der havde været skader inden for de sidste 3 år.
>
> Det fremgår af kontrakten fra Fair følgende: ’At jeg ikke har haft forsikringer der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger inden for de sidste 10 år’.
>
> Det fremgår også af kontrakten at jeg har oplyst at jeg har haft 2 skader inden for de sidste tre år.
>
> Fair forsikring oplyser nu at jeg har afgivet urigtige oplysninger i henhold til paragraf 4-6. Fair påpeger at jeg er blevet opsagt af Alka netop på grund af de nævnte skader og de frasiger sig dermed erstatningsansvar over for mig. Jeg har oplyst over for Fair

at jeg modtog brev fra Alka uden nogen begrundelse for opsigelsen og dette oplyste jeg også til sælgeren fra Alka.

Samtidig har jeg modtaget check fra Fair på det indbetalte beløb til forsikringer over de sidste 2 år. Denne check har jeg indløst."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/5 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Ved vores tilbudsgivning har kunden overfor sælger T.F. oplyst, at forsikringen i ALKA Forsikring var fritstillet på grund af, at kunden havde fået en præmieforhøjelse jf. telefonnotat af 10. marts 2002.

Kunden har ved accept af vores tilbud den 30. maj 2002 skrevet under på, at han ikke har haft forsikringer, der er opsagt på grund af skade eller manglende betaling indenfor de seneste 10 år. Dette viser sig ikke at være korrekt, idet ALKA Forsikring har opsagt forsikringen på baggrund af anmeldt skade ved brev af 8. november 2001.

Kunden har forklaret, at T.F. var bekendt med, at årsagen til fritstilling fra ALKA var opsigelse på grund af skade. Dette har vi ikke haft mulighed for at forelægge for T.F., idet han på tidspunktet for skaden ikke længere var ansat i Fair Forsikring. Vi må derfor henholde os til T.F.'s notat, og vores normale acceptregler. På baggrund heraf må vi afvise, at T.F. var vidende om de faktiske forhold omkring forsikringens ophør i ALKA.

Det er vores opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegning af forsikringen. Da vi ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de faktiske forhold var kendt, hæfter vi ikke for skaden jf. forsikringsaftaleloven § 6 stk. 1."

Klageren har i en uddybende skrivelse af 28/5 2004 bl.a. anført følgende:

"Ved Fairs nye påstand om at jeg har oplyst at min forsikring i ALKA forsikring var fritstillet på grund af, at jeg havde fået en præmieforhøjelse. Hertil kan jeg oplyse, at jeg aldrig har oplyst til Fair at jeg var blevet fritstillet på grund af en præmieforhøjelse.

Jeg har oplyst til Fair / (T.F.) at jeg havde modtaget en opsigelse fra ALKA og at jeg ved denne opsigelse havde kontaktet ALKA for at bede om forklaring på opsigelsen. Det fremgik ikke af skrivelsen at jeg var blevet opsagt på grund af min anmeldte skade. Jeg modtog ikke nogen forklaring fra ALKA på opsigelsen, da ALKA ikke ønsker at udtale sig om hvorfor de opsiger deres kunder, men blot at de ønsker at gøre brug af deres ret til at opsige en kunde efter en anmeldt skade.

Dette forklarede jeg også til Fair (T.F.). Altså har jeg aldrig modtaget begrundelse fra ALKA på hvorfor jeg var blevet opsagt og har derfor heller ikke kunne oplyse til Fair (T.F.) at jeg var blevet opsagt på grund af en skade. Jeg havde forklaret Fair (T.F,) det nøjagtige skadesforløb hos ALKA og på baggrund af det beslutter Fair (T.F.) at tegne forsikring med undertegnede.

I forlængelse af dette kan jeg oplyse at jeg ved samtale med Fair (T.F.) netop har oplyst at jeg har haft 2 tidligere skader hos ALKA og jeg derfor ikke har haft intentioner om at skjule tidligere skadesforhold med ALKA forsikring. Disse 2 tidligere skader fremgår også af kontrakten med Fair.

Skillepunktet her er, at ALKA ikke oplyser hvorfor de opsiger undertegnede, men kun henviser til retten til at opsige efter anmeldt skade."

Nævnet udtaler:

Efter gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne forkaste klagerens forklaring om, at han ved tegningen af forsikringen oplyste Fair Forsikring A/S' tegningsmedarbejder om, at opsigelsen skete i forbindelse med den sidste skadesag i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet ikke har godtgjort, at der er afgivet urigtig oplysning, ligesom klageren i forbindelse med tegningen ikke fik forelagt, hvilken opsigelsesgrund selskabets tegningsmedarbejder anførte til selskabet og derfor ikke har haft grund til at reagere herpå.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen, og genoptage forsikringsforholdet og videre behandle den anmeldte skade.

J. Hermann