714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.682:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at bevilge ydelser i forbindelse med tab af erhvervsevne.

Selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er født i 1950, den 3/4 2000 udfyldte og underskrev en anmeldelse af tab af erhvervsevne. Af anmeldelsen fremgår, at klageren lider af Wegeners granulomatose, som er en nyre-/bindevævssygdom. Det fremgår videre, at han siden 5/1 2000 har været sygemeldt fra sit arbejde som formand hos en entreprenør.

I lægeattest dateret 2/5 2000 har klagerens læge oplyst, at klageren arbejdede 18 timer, og at prognosen for klagerens tilstand var "God, men uhelbredelig lidelse". Klageren fik stilet diagnosen i februar 2000.

I kontinuation fra Nyreambulatorium er anført:

- 9/11 2000: "Under monosupressiv behandling er sygdommen bragt i ro ..."
- 7/12 2000 : "Pt. er velbefindende"

- 4/1 2001: "Befinder sig generelt vel. Ingen kliniske tegn på opblussen af Wegener."
- 8/2 2001 "Pt. har ikke mærket nogen symptomer siden Prednison-reduktion sidste gang."
- 24/7 2001 "Pt. er velbefindende"
- 6/11 2001 "Siden sidst har pt. haft en episode med spontan blødning under ve. hæl og ligeledes for et par dage siden en ganske lille blødning i ve. øjenkrog. Der er muligvis tale om følge efter den trods alt lange Prednison-behandling."
- 2/5 2002: "Pt. har det godt, men er noget træt. Der er ikke meget energi midt på dagen."
- 5/12 2002: "Har i den sidste måneds tid haft lidt trykken for brystet og har selv haft fornemmelse af højt BT, hvilket bekræftes ved måling i dag, nemlig 155-160/110 mmHg."
- 10/4 2003: "Har siden sidst haft nogle symptomer med muskelsmerter. Kontrolprøver via egen læge var ganske fredelige. Befinder sig atter vel."
- 3/7 2003: Befinder sig fuldstændig vel. Der er nu gået 2 år efter immunosuppressiv behandling er sep. Der har ikke klinisk været tegn på opblussen af Wegener´s granulomatose. BT er velreguleret. Nyrefunktionstabil med S-kreatinin omkring 120 mikromol/l uden proteinuri."
- 8/1 2004: "Der er nu gået 3 år uden recidiv af pt.'s Wegener."

Klageren blev pr. 1/5 2000 bevilget flexjob med 2/3 løntilskud. Af ansættelseskontrakten fremgår:

"Jobbeskrivelse

formand og de dermed tilhørende funktioner, som alm. ansættelse dog med mindre stressede og fysisk krævende områder.

…

Skånehensyn

ikke stressende og fysisk hårdt arbejde, skal have mulighed for pauser, grundet hurtig træthedsfornemmelse."

Selskabet afviste i skrivelse af 9/6 2000 dækning med henvisning til klagerens indtægt ved flexjobbet. Selskabet har på baggrund af Højesterets dom af 21/11 2003 frafaldet

dette synspunkt og alene henvist til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende omfang.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren har oplyst, at han først i 2004 har haft kræfter og overskud til at tage sagen op igen.

Klageren har i skrivelse af 2/8 2004 anført:

> "Selve arbejdstiden er det lidt svært at gøre op, for jeg har jo ikke de kræfter, som jeg havde før min sygdom, så i den tid jeg er på arbejde, magter jeg slet ikke at arbejde på samme niveau, som før.
>
> I brevet står der, at jeg lider af en sjælden bindevævssygdom, der har bevirket ét tilfælde af nyresvigt. Det er til dels også korrekt, og da nyresvigt er en meget alvorlig lidelse er det selvfølgelig også det, der er mest fokus på. Jeg har stadigvæk forhøjet kreatinin (= nedsat nyre funktion) og bindevæv er jo i hele kroppen, og det kan nævnes, at jeg også fik smerter i benene, derfor går jeg hver mandag og torsdag går hos en fysioterapeut, det blev jeg ret kort tid efter min sygdom bevilget vederlagsfrit, og to ugentlige besøg hos ham kan holde smerterne i benene væk.
>
> Det kan også nævnes, at når jeg har forholdsvise korte arbejdsdage, så skyldes det, at jeg hver af ugens 7 dage har brug for en middagssøvn, for at kunne klare dagens 'strabadser'.
>
> Det beskrives af nyreambulatoriets notat af 3.7. 2003 at jeg 'befinder mig fuldstændig vel' det er også korrekt, men det er så sandelig kun, når jeg arbejder de korte dage, arbejder med nedsat arbejdsevne, på grund af færre både fysiske og psykiske kræfter, får min middagssøvn og passer min behandling hos fysioterapeuten.
> …
> Til sidst kan nævnes, at det jo er en kronisk og uhelbredelig sygdom jeg har, og jeg går til kontrol på V. Sygehus, hvor de har sagt, at jeg skal regne med at gå til kontrol så længe jeg lever. Jeg kan ikke bestride et almindeligt job, og var jeg ikke kommet i fleksjob, tror jeg bestemt jeg var blevet pensionist."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 28/7 2004 anført:

> "Vi forelagde sagen for vores lægekonsulent, der vurderede, at forsikredes sygdom ikke kunne betragtes som så invaliderende, at han burde være afskåret fra at varetage et skånsomt arbejde uden fysiske belastninger på mere end halv tid. Forsikredes erhvervsevne kan derfor efter vores opfattelse ikke anses for nedsat med mindst halvdelen.
>
> Det skal i denne forbindelse særligt bemærkes, at forsikrede den 1. maj 2000 fik tilkendt fleksjob hos K.E.A. og Søn ApS, hvor han skulle fortsætte som formand med de dertil hørende funktioner, som ved almindelig ansættelse, dog med mindre stressende og fysisk krævende arbejdsopgaver.
>
> Det skal ligeledes bemærkes, at forsikrede stadig er ansat i fleksjobbet, hvilket synes at bekræfte vores lægekonsulents vurdering af, at forsikredes sygdom ikke er så invaliderende, at hans generelle erhvervsevne kan anses for nedsat med mindst halvdelen, og der er ingen oplysninger i sagen, der antyder, at forsikrede ikke kan klare fleksjobbet. Tværtimod er det i kommunes notat af 16. februar 2004 angivet, at forsikrede og arbejdsgiver er tilfredse med ordningen.
>
> …
>
> Vi mener ikke, at der i nærværende sag findes oplysninger, der skulle kunne begrunde, at forsikrede skulle være ude af stand til at påtage sig et ikke fysisk belastende arbejde, i hvert fald på nedsat tid."

Selskabet har subsidiært gjort gældende, at eventuelle forsikringsydelser fra årene 2000 og 2001 er forældet ved henholdsvis udgangen af 2002 og 2003, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes på grund af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at det skyldes forsæt.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Der er således tale om en generel og ikke individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig – herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det må antages, at forsikrede efter en omskoling vil kunne oppebære en tredjedel respektive halvdelen af den i stk. 8 beskrevne indtjening, er der ikke ret til forsikringsydelser.
…
Erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse udbetales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og totrediedele af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af præmien for dækningskode 2 – tab af erhvervsevne.
- nedsættes erhvervsevnen med totrediedele eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde forsikringsydelse, og der ydes fuld fritagelse for betaling af præmien for dækningskode 02 – tab af erhvervsevne.

Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af tab af erhvervsevne eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået de foreliggende oplysninger og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at han har krav på præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann