715/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 63.683:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Af begæringen underskrevet af klageren den 24/4 1996 fremgik:

"Har De været udsat for ulykkestilfælde? Nej ☒ Ja ☐ Hvis ja, ...

…

Har De været undersøgt og/eller behandlet af læge, herunder speciallæge, kiropraktor, fysioterapeut og naturlæge, eller på hospital, sygehus, sanatorium, radiumstation eller lignende? Nej ☒ Ja ☐ Hvis ja, …

…

Samtykkeerklæring. Jeg erklærer, at mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at forsikringen nedsættes eller helt ophæves."

Ved skadeanmeldelse af 24/6 2003 anmeldte klageren, at han den 1/4 2003 beskadigede sit højre knæ under en fodboldkamp. Af anmeldelsen fremgik endvidere:

"**Tidligere skader**

Har du tidligere været udsat for et ulykkestilfælde?

2. 63.683

☐ Nej ☒ Ja Hvis ja, hvornår? 1986 Hvilken legemsdel? Højre knæ. Slag på dette dog ingen skade konstateret på skadestuen.

Af begyndelsesattesten, som er underskrevet af klagerens læge den 4/9 2003, fremgik bl.a. følgende:

"5. Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger og da hvilke? Se vedlagte…

…

Punkt 5. I 1986 højresidig knæledstraume. Ved objektiv undersøgelse dengang fandtes ømhed sv. til mediale ligament, men fuld stabilitet. Siden da i perioder haft instabilitetsfornemmelse og enkelte mindre ledskred."

Selskabet har i skrivelse af 16/10 2003 til klageren afvist at yde forsikringsdækning.

Klagerens læge har i attest dateret 24/1 2005 oplyst følgende:

"09.06.94

For nogle år siden højresidig knæskade under fodboldkamp. Har ikke de store knægener, men militærlægen sagde at knæet var løst.

OBJ: ingen hævelse. Tydelig løshed sv til MCL. Ved Lachmanns us relativ stor frigang, men der er tydelig stop. Fri bevægelighed og ingen særlig ømhed.

Konklusion: følger efter skade på MCL dxt med nogen løshed.

Kan evt anvende knæbandage ved gener.

18.06.96

I begyndelsen af 90'erne mindre forstuvning af hø. knæled. Ingen subjektive seq.

Højde 179 cm - vægt 83 kg

BT 120/85. Let sideløshed sv. t. hø. mediale, collaterale ligament. I øvrigt virker begge knæ antydet hypermobile."

Klageren har i klageskrivelsen af 18/3 2004 til nævnet anført, at han i forbindelse med forsikringens tegning fik oplyst af assurandøren, at selskabet kun var interesseret i oplysninger om ulykkestilfælde, der havde resulteret i varigt mén.

Klageren har herom i skrivelse af 3/2 2005 til nævnet anført:

3. 63.683

"Jeg har medio januar 2005 kontaktet den assurandør i Codan (P.G.) som i sin tid tegnede min forsikring. Jeg sagde til assurandøren at jeg havde en kedelig sag med Codan og spurgte om han kunne hjælpe, således at sagen kunne blive afsluttet. Assurandøren havde intet hørt til denne sag tidligere, hvilket er meget underligt da Codan i deres brev af 26. april 2004 skriver at de har forelagt assurandøren oplysningerne om sagen. ***Hvilket altså ikke er korrekt.*** Assurandøren meddelte mig efterfølgende at han ikke kunne hjælpe med sagen, da denne lå hos Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har endvidere anført, at der ikke i forbindelse med hospitalsbesøget i 1986 blev konstateret nogen skade på højre knæ, samt at han gennemførte sin værnepligt i flyvevåbnet i 1989-1990, uden at han blev kasseret grundet dårligt knæ.

Klageren har i skrivelse af 3/2 2005 til nævnet hertil anført:

"Som information skal det også nævnes at jeg i perioden efter 1986 og frem til skadetidspunktet i 2003 har dyrket meget sport. Bl.a. spillet fodbold på rimeligt niveau, været med i Danmarksserie truppen i L., spillet badminton i H. på 1.-2. hold, mesterrækken som ynglinge i Roskilde Amt, samt været aktiv på ski uden problemer. Jeg har i nævnte periode været aktiv sportsudøver på forskellige niveauer med sport 2-4 gange ugentligt. Naturligvis har jeg i denne periode haft enkelte småskader som jeg hurtigt er blevet kvit. Småskader er jo noget man vel nærmest ikke kan undgå, i en 'kontakt' sport som f.eks. fodbold."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/4 2004 til nævnet anført, at policen ville være blevet udstedt med en klausul med forbehold for så vidt angår lidelser i højre knæ, hvis selskabet ved indtegningen havde haft kendskab til knælidelsen. Selskabet har kontaktet assurandøren, der afviser at have optrådt som anført af klageren.

Assurandøren har således i mail dateret 24/2 2005 tilkendegivet:

"Kunden kontaktede mig i januar og spurgte om jeg kunne hjælpe ham, idet han mener jeg skulle have sagt til ham at knæskaden ikke havde nogen betydning.

Jeg oplyste ham om at jeg ikke vil gå ind i en sag der ligger i ankenævnet og at jeg desuden ikke kunne huske det pågældende kundebesøg."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at det af udtalelsen fra klagerens læge fremgår, at han ikke har de store knægener, men at han dog både i 1994 og i 1996 opsøgte læge på grund af knæet.

Nævnet finder herefter, at klageren ved forsikringens tegning i april 1996 har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om knæskaden i 1986.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet alene ville have antaget forsikringen med den nævnte knæklausul, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har afvist at yde forsikringsdækning for den indtrådte knæskade.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand