712/04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.694:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri samt over den udbetalte erstatnings størrelse.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at selskabet ikke finder, at bygningen har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, hvorfor der ikke foreligger et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at der i perioden 9/11 2003, kl. 23.30, til 10/11 2003, kl. 05.20, blev stjålet kontanter, vin, smykker og ure fra klagerens bolig. Tyveriet blev anmeldt til politiet den 10/11 2003. Det fremgår af kvitteringen for anmeldelsen til politiet, at gerningsmanden skaffede sig adgang til stuehuset via en ulåst hoveddør. Klageren anmeldte skaden til selskabet umiddelbart efter tyveriet. Klageren har i skrivelse af 1/12 2003 til selskabet anført, at låsen på døren var blevet ødelagt cirka en uges tid forinden tyveriet. Selskabet meddelte i skrivelse af 10/12 2003 til klageren, at selskabet ikke kunne dække tyveriet af særligt indbo og kontanter, idet gerningsmanden var kommet ind via en ulåst dør. Klageren har efterfølgende oplyst, at døren var låst, samt at smykkerne blev opbevaret i en aflåst boks i en aflåst skuffe. Selskabet har udbetalt erstatning

for rødvin og ure. Selskabet har i øvrigt tilkendegivet, at selskabet også dækker skaden på døren i forbindelse med hærværket forinden tyveriet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at tyveriet er et indbrudstyveri, hvorfor selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne smykker og kontanter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at tyven uhindret har kunnet få adgang til huset, idet døren ca. en uge forinden var blevet ødelagt, hvorfor tyveriet er at anse for simpelt tyveri.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

”**4** **Indbrudstyveri**

Hvad dækkes

Direkte-tab* ved:

a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:

1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud*.

…

5. **Tyveri**

Hvad dækkes

Direkte-tab* ved:

a. Tyveri uden for bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri.

…

3. 63.694

Hvad dækkes ikke

…

c. tyveri af:

1. Særligt-indbo*
2. Penge og værdipapirer*.

…

Ordliste **Forsvarligt-låst/lukket***

Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

…

Særligt-indbo*

… vin, … guld, sølv, ædelstene, perler, platin, smykker …"

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter det oplyste sandsynliggjort, at døren til stuehuset ikke var låst, da tyven skaffede sig adgang til huset. Under de givne omstændigheder kan huset herefter ikke anses for at have været forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således ikke været overholdt, og nævnet finder, at den manglende overholdelse heraf må tilregnes klageren som en forsømmelse.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og dermed har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne kontanter og smykker.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson