713/04

Den 1. december 2004 blev i sag nr. 63.696:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en af klagerens 15-årige søn forvoldt fyrværkeriskade, hvis udbedring beløber sig til ca. 80.000 kr.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens søn har forvoldt skaden med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Selskabet har i skrivelse af 2/4 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Topdanmark modtager 4. februar en anmeldelse fra Konsulenttjenestens Forsikringsservice. Det fremgår af anmeldelsen, at vores kundes søn 31. december 2003 ved brug af fyrværkeri har været årsag til en skade på B. Station, hvor et glashus bliver ødelagt.

Vi skriver 5. februar 2004 til vores kunde og beder hende svare på nogle spørgsmål, da hændelsesforløbet i anmeldelsen ikke er nærmere præciseret.

I sit svar fortæller vores kunde, at hendes søn B.G. stod udenfor glashuset, og efter han havde antændt fyrværkeriet smed han det ind ad døren i huset. Det samme gjorde nogle kammerater, som var til stede.

…

I rapporten fra R. Politi fremgår: 'Sigtede, B.G. forklarede, at han nytårsaften 2003 sammen med andre jævnaldrende unge afbrændte fyrværkeri [i] B. by.

Efter at have været rundt i byen kom de til ventesalen på banegården i B.

Sigtede bemærkede, at andre personer allerede havde afbrændt fyrværkeri i ventesalen, idet der lå rester af noget sådant i rummet. Den udendørs papirkurv ved ventesalen var ødelagt - enten ved fyrværkeri eller ved hærværk på anden måde. Ligeså var indgangsdøren beskadiget, idet den ikke kunne lukkes helt. Der var en sprække på cirka 40 cm.

Sigtede havde intet med nævnte hærværk at gøre.

For at brænde noget fyrværkeri af inde i venterummet, tændte sigtede et medbragt ulovligt kanonslag, som han smed ind gennem omhandlede sprække og ind i ventesalen. Fyrværkeriet landede på gulvet under papirkurven. Umiddelbart efter gav det et højt brag og samtlige ruder i ventesalen blev blæst ud.

Sigtede blev meget chokeret over virkningen af kanonslaget, idet det ikke havde været hans hensigt at ødelægge noget.

Sigtede havde været alene om at begå hærværket.

Kanonslaget, som sigtede havde benyttet ved hærværket, var ulovligt og købt illegalt. Der var tale om et stort hvidt aflangt kanonslag.'

…

Det fremgår også af politirapporten, at det ødelagte venterum var et fritstående venterum i glas. Bygningen er 2,5 x 6 meter i grundareal opført med stålskelet med tykke glasplader. Der er uaflåselige glasdøre i begge ender af bygningen.

Det fremgår af vidneforklaring fra M.K.R., at B.G. tog et stort hvidt kanonslag frem, tændte kanonslaget, og smed det i affaldsspanden i venterummet. Herefter sprang venterummet i luften.

Et andet vidne K.T.R. forklarer, at han på et tidspunkt bemærkede afhørte B.G, der gik ind i venterummet. Kort efter kom han ud og løb fra stedet. Umiddelbart efter lød der er stort brag og venterummet sprang i luften."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at hendes søn ikke har forvoldt skaden med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at det må have stået klart for klagerens søn, at der efter al sandsynlighed ville indtræde skade på grund af hans handling.

Efterfølgende har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 22/10 2004 anført, at hendes søn blev presset til at tage ansvaret for den skete skade. Hertil har selskabet i skrivelse af 9/11 2004 til nævnet bemærket, at selskabet henholder sig til den forklaring, som klagerens søn har afgivet til politiet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

"**2 Privatansvar**

Hvad dækkes

…

3. Forsætlig skade.

Ansvar for skade forvoldt med forsæt, såfremt skadevolderen er under 14 år eller på grund af sin sindstilstand manglede evnen til at handle fornuftigt. Den sikrede skal kunne dokumentere dette i form af lægeerklæring.

…

11 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed

a. Forvoldes skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed bortfalder retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har lagt den af klagerens søn først afgivne forklaring til grund for afgørelsen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens søn har forvoldt skaden med forsæt.

Da klagerens søn på skadetidspunktet var over 14 år, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Nævnet skal i øvrigt bemærke, at det ikke med den fornødne klarhed fremgår af selskabets forsikringsbetingelser, at skader forvoldt ved grov uagtsomhed ikke dækkes af privatansvarsforsikringen. Såfremt selskabet ønsker at fravige forsikringsaftalelovens § 18, skt. 2, 2. pkt., bør dette klart fremgå af betingelserne for ansvarsdækningen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson