714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.700:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at et vidne har oplyst, at klageren påkørte en åben dør i modpartens bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/1 2004 var involveret i et sammenstød, idet hun efter et højresving kørte ind i døren på en bil, der holdt parkeret. Klageren har i sin skadeanmeldelse oplyst:

"Det skal bemærkes, at der ofte holder biler meget tæt på krydset, og at det i denne situation er vanskeligt at få bilen rundt i svinget uden enten at skulle over i modgående kørebane eller køre tæt på den parkerede bils bagende.

I mandags holdt 'modpartens' bil parkeret i en sådan position på R.parken, dvs. lige ved kiosken på R.parken 69.

Jeg havde frit udsyn og kunne derfor godt se, at der holdt en bil parkeret, men bilen må have holdt der et stykke tid uden lys på.

Min overraskelse var derfor stor, da døren i passagersiden ud mod vejen pludselig blev åbnet. Det var umuligt at forudse, at der var en passager i bilen på grund af mørket og på grund af, at bilens lygter ikke var tændt. I så fald ville jeg havde været særlig agtpågiven over for, om en passager ville stige ud af bilen.

Det var dog hvad der skete.

Passageren i bilen, der viser sig at være J.B., åbner døren uden tilsyneladende at orientere sig bagud eller endvidere at kigge i sit sidespejl, hvorved han kunne have konstateret at jeg kom kørende bagfra. I stedet vælger han at åbne døren i passagersiden på vid gab. Derved rammer døren min bil, der netop er ved at passere. Jeg kan efterfølgende konstatere, at det er den yderste del af modpartens fordør, der snitter den yderste del af min højre forlygte og derved også ødelægger en del af min bils højre forparti lige over forhjulet."

Modparten har tegnet en skitse over hændelsesforløbet og har i sin skadeanmeldelse oplyst:

"Efter at have kastet et blik i sidespejlet og konstateret at der ikke kommer nogen bagfrakørende på R.parken, åbner undertegnede døren en anelse med venstre hånd, sætter benet ud og vil ilægge den afmonterede front til anlægget i sidelommen med den højre. Døren er på dette tidspunkt ca. 30 cm åben.

Pludselig lyder der et brag, og som refleks trækker jeg benet op fra jorden.

Dette desværre ikke hurtigt nok, da bildøren smækker i over mit ben, men åbnes igen helt, da bilen, der kommer bagfra, har ramt døren med midten af sin højre forskærm.

…

Bilen kom fra sidevejen R. Allé. Da føreren åbenbart også erfarede at der ingen trafik var på R.parken, fortsætter denne i uændret fart rundt om hjørnet.

Da denne ved udkørslen på R.parken konstaterer at der kommer modkørende færdsel, trækker føreren overrasket til højre på kørebanen, hvorpå bilen kommer så tæt

på undertegnedes parkerede bil, at denne rammer døren med midten af sin forskærm."

Af vidneforklaring dateret 22/2 2004 fra P.J. fremgår:

"**Vidneforklaring til påkørsel bagfra, mandag d. 12. januar ca. kl. 18.00**

Kommer gående med min datter i barnevogn, lige ved hjørnet af R. Allé og R.parken, ovennævnte dato og tidspunkt. Det er et møgvejr. Småregn og mørkt

På R.parken, lige ud for kiosken holder der en corrado.

Jeg lægger mærke til denne bil fordi man ikke ser så mange af dem mere, og fordi jeg altid har syntes den var ret pæn. Der sidder en fyr inde i den, for der er lys i kabinen. Han sidder halvt ude af bilen og roder med noget. Pludselig kommer der en bil bagfra, fra R. Allé. Denne bil fortsætter ud på R.parken med uændret hastighed, og så lyder der bare et brag."

I vidneforklaring dateret 17/3 2004 fra G.O. er anført:

"Jeg så at der stod to personer ude på vejbanen, samt en person på cykelstien. Den ene er en kvinde og de to andre mænd, hvoraf den ene tydeligvis var meget vred. Kvinden genkendte jeg som en kollega, T.O.

Jeg overvejede om jeg skulle hjælpe T.O., da hun klart blev verbalt overfuset af i hvert fald den ene mand. Jeg kiggede mig omkring og kan huske, at der kun var de tre personer i nærheden. Det fik mig til at overveje at stoppe op, men Tina så ud til at kunne tackle det, så jeg kørte videre.

Da jeg var nysgerrig kontaktede jeg hende dagen efter, og hun gengav hvad der var sket. Da jeg desværre ikke havde set selve hændelsen, fandt vi dengang ikke at jeg kunne bidrage til noget af betydning for sagen.

Nu har jeg set den vidneerklæring som forsikringen har baseret sin afgørelse på. Jeg forstår til fulde T.O.'s harme over, at en person påstår at havde stået udenfor kiosken

med en barnevogn og set hele optrinnet. En sådan person ville havde været synlig for mig."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet uberettiget har anerkendt fuld skyld for hende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 22/3 2004 anført:

"Som angivet i min anmeldelse var der ingen synlige vidner til hændelsen, og idet jeg fastholder min forklaring over hændelsesforløbet skal jeg anmode om at vidnets forklaring lades ude af betragtning.

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at foretage en vurdering af hændelsesforløbet på baggrund af min og modpartens redegørelser. Da jeg formoder, at de er modstridende, vil jeg uddybe min forklaring og blandt andet imødegå de urigtige punkter som vidnet har skrevet.

Det er mit håb, at nævnet ud fra sagens samlede oplysninger, kan foretage en vurdering af, hvilken forklaring der er mest sandsynlig og troværdig. På baggrund af dette, ser jeg frem til nævnets behandling af sagen.

Vidnet skriver blandt andet at hun ventede udenfor kiosken, men som det fremgår af vedlagte vidneerklæring stod der ingen person med en barnevogn ved hændelsesstedet og ventede, mens vi udvekslede oplysninger. Det kan desuden underbygges med, at hverken modparten eller jeg var i besiddelse af en kuglepen eller papir, og i den forbindelse kiggede vi os begge rundt for at finde en person, som kunne hjælpe med dette. På det tidspunkt vi var vi tre personer til stede. Udover modparten og jeg var der en mand som modparten havde kontaktet via sin mobiltelefon, og som kom ud fra opgangen ved siden af kiosken. Denne mand var klart en person, som modparten kendte. Der var således ingen person med en barnevogn tilstede udenfor kiosken. I så fald ville vi naturligt have spurgt vedkommende om en kuglepen og papir. Det lånte jeg i stedet af en ekspedient i kiosken. Det påstås i vidneerklæringen, at der var lys i kabinen, og at modparten var halvt ude af bilen. Dette vil jeg bestride. Jeg fastholder at modparten sad inde i bilen, men kan bekræfte at han 'rodede med noget'. Der var ikke lys på bilens lygter, men bilen stod parkeret tæt på vejkrydset, så jeg havde frit udsyn til bilen i god tid før jeg kørte ud og forbi den.

5. 63.700

…

Vidnet forklarer, at der blev givet tilsagn til modparten om vidneudsagn i tilfælde af tvivlspørgsmål omkring skyld. Vidneerklæringen blev først udfærdiget den 22. februar 2004, hvilket er over en måned efter hændelsen. Det vil være interessant at få uddybet, om modparten på dette tidspunkt har haft kendskab til at forsikringsselskabet havde tvivl om skyldsspørgsmålet. Det kan være en årsag til, at modparten har fundet det nødvendigt, at få bekræftet sin udlægning af hændelsen.

…

Omkring modpartens adfærd kan jeg oplyse at jeg fandt den truende. Ikke bare ved selve hændelsen men også dagen efter, hvor han ringede og gjorde min datter på 13 opskræmt. Han var da vred over, at jeg ikke havde anmeldt skaden allerede om formiddagen, og min datter turde ikke andet end at udlevere mit mobil nummer. Den besked han lagde på min mobil telefon, var en direkte trussel gående på at 'han ville tage andre metoder i brug hvis jeg ikke anmeldte skaden'. Da jeg kontaktede ham lidt senere, lød han vred og ophidset og gentog sine trusler. Jeg kan oplyse at jeg anmeldte skaden via Internettet senere på dagen (efter hændelsen).

Min formodning er at vidneudsagnet er konstrueret med henblik på at modparten undgår ansvar i sagen. Topdanmark har tilkendegivet overfor mig, at de ikke 'kan stille spørgsmålstegn ved en vidneerklæring'. Jeg opfordrer ankenævnet til at gøre det og håber at vidnet eventuelt kan afhøres eller interviewes af en uvildig person."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at da parterne ikke er enige om hændelsesforløbet, har selskabet lagt vidnets forklaring om, at modparten sad med åben dør, da klager påkørte den, til grund for vurdering af ansvaret. Selskabet har videre anført, at man ikke har mulighed for at føre bevis for, at vidnets forklaring ikke er sand.

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på baggrund af den fremlagte vidneerklæring har anerkendt fuld skyld for klageren.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann