714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.706:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Himmerland Forsikring gs, klager over den af selskabet beregnede præmie og indplacering på bonustrin.

Det fremgår af sagen, at klageren har været forsikret i selskabet siden 1990. Bl.a. havde klageren en bilforsikring for en Peugeot 405 GTX. Bilen blev totalskadet ved et uheld i december 2003, og selskabet udbetalte i den anledning 34.500 kr.

Klageren anskaffede herefter en varevogn med lad, Mercedes 309 årgang 1987, som han ønskede at forsikre i det indklagede selskab.

I skrivelse af 19/12 2003 tilkendegav selskabet, at man ikke var interesseret i tegning af forsikring for den nye bil, hvorefter man opfordrede klageren til at tegne forsikring i andet selskab hurtigst muligt. Dette skete ikke, og selskabet har herefter i skrivelse dateret 10/3 2004 meddelt klageren, at præmien for ansvarsforsikring udgjorde 7.906 kr., hvor til kom indeksregulering pr. 1/4 2004.

I forbindelse med en brandskade blev klagerens landbrugsforsikring ved skrivelse af 18/12 2003 opsagt, og klageren blev fritstillet, for så vidt angik øvrige forsikringer.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal nedsætte præmien. Klageren har i klageskrivelse dateret 23/3 2004 oplyst, at selskabet telefonisk har tilkendegivet, at man har pligt til at tegne motoransvarsforsikring, men at man "da så selv kunne sætte præmiestørrelsen således, at jeg sikkert fandt, at et andet forsikringsselskab ville være at foretrække". Klageren har oplyst, at hans bror har forsikret en tilsvarende bil i samme selskab, bonustrin 8, til en årlig ansvarspræmie på 2.860 kr., og at han forgæves har forsøgt at få forsikringsselskabet til at oplyse normalpræmien.

Klageren har endvidere i skrivelse dateret 24/5 2004 anført:

> "I brevet til Dem fra forsikringsselskabet Himmerland skriver selskabet 'Vi finder det således upassende samtidig med opsigelse og fritstillelse af øvrige forsikringer'. Samtidig skriver selskabet, at de har modtaget begæring på min bilforsikring den 09.12.2003 hvorefter de først 18.12.2003 opsiger og fritstiller mig med mine øvrige forsikringer. Det må således være op til forsikringsselskabet at finde en hændelse for upassende, når jeg ikke kunne vide, ved indtegning af ny bilforsikring, ville modtage opsigelse/fritstillelse på et **SENERE** tidspunkt.
>
> I 2. sidste afsnit pointerer selskabet, at der er tale om en totalskadet bil (korrekt men erstatningsudbetaligen beløb sig til kr. 34.500) Da jeg ikke tidligere har haft bilskade - derfor præmietrin 12 elitebilist - må skadeprocenten, ud fra forsikringsbetingelserne, betragtes isoleret, hvorfor min skadeprocent på bilforsikring må anses som meget lav. Omkring påstanden om, at der ved bilskift er tale om indgåelse af en ny forsikringsaftale, mener jeg så absolut heller ikke at denne bemærkning/vurdering stemmer overens med forsikringsbetingelserne. Det er da også almindelig praksis ved bilforsikringer, at bonus følger ejer/bruger af et køretøj indenfor en periode på op til 3 år.
>
> Som det fremgår af vedlagte præmieopkrævning, er min forsikring indplaceret på præmietrin 11. jeg er vidende om, at præmien på præmietrin 11 normalt er meget lavere i samme selskab."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 5/5 2004 anført:

3. 63.706

"I forbindelse med erstatningsudbetaling for den totalskadede bil den 19/12 2003 meddeler vi vores forsikringstager, at vi ikke er interesseret i tegning af forsikring på den nye bil, og beder herefter vores forsikringstager om at indtegne bilen i et andet forsikringsselskab.

l forbindelse med nyindtegning gennemgås det samlede forsikringsforhold med hensyn til præmieindtægter kontra skadeudgifter samt risikoforholdene i øvrigt. l forbindelse med afslutning af anden skade den 18/12 2003 opsiges den pågældende forsikring, ligesom vores forsikringstager fritstilles med de øvrige forsikringer.

Vi finder det således upassende samtidig med opsigelse og fritstillelse af øvrige forsikringer tillige at indtegne en ny bilforsikring.

Vores forsikringstager ønsker imidlertid ikke at indtegne ansvarsforsikringen på bilen i andet selskab, hvorfor vi den 10/3 2004 fremsender meddelelse til vores forsikringstager med angivelse af forsikringspræmien for tegning af ansvarsforsikringen på kr. 7.906,00 + indeksregulering pr. 1/4 2004. Denne præmie fastholdes i brev af 15/3 2004 hvor vi anmoder vores forsikringstager om, såfremt den fastsatte præmie ikke kan accepteres, at kontakte andet selskab for indtegning af forsikringen.

Præmien for ansvarsforsikringen er fastsat ud fra en samlet risikobedømmelse af forsikringsforholdet.

Vores forsikringstager henviser i sin klage til forsikringsbetingelserne omkring bonusbelastende skader på præmietrin 12, som ikke vil medføre præmieforhøjelse. Vi kan hertil anføre, at der i dette tilfælde er tale om en totalskadet bil, og ved tegning af ny efterfølgende bil er der således tale om indgåelse af en ny forsikringsaftale med heraf fornyet risikovurdering fra selskabets side."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at ændringen af præmien skete i forbindelse med tegning af forsikring for en nyanskaffet bil. Da selskabet ved tegning af en forsikring kan betinge sig den præmie, som selskabet mener, modsvarer en given risiko, kan nævnet ikke pålægge selskabet at nedsætte præmien som påstået af klageren, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann