712 /04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.710:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har indsat en rygklausul på policen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/1 1997 tegnede en ulykkesforsikring i selskabet.

Den 10/3 2003 anmeldte klageren, at han den 24/10 2002 havde været udsat for et ulykkestilfælde. Af skadeanmeldelsen fremgår, at han ved et cykelstyrt havde forstuvet nakkehvirvlerne fra kraniekanten og ned mellem skulderbladene. Selskabet anerkendte den 8/7 2003 ulykkestilfældet som dækningsberettigende, forudsat der kunne konstateres et varigt mén på over 5 %.

På baggrund af speciallægeerklæring dateret 22/12 2002 fastsatte selskabet i skrivelse af 14/1 2003 méngraden til 5 %. Det blev samtidig tilkendegivet:

> ”Vi ser os ikke i stand til at videreføre forsikringen på nugældende vilkår, hvorfor der med virkning fra og med d. 29. januar 2004 vil blive indsat følgende klausul i din police:

Der ydes ikke erstatning for lidelser i nakkedelen af rygsøjlen, herunder discuslidelser, whiplash og følger heraf, samt muskel- og nervelidelser i skulderåg, skuldre og arme, uanset om disse er opstået eller forværret i tilslutning til et ulykkestilfælde.

Klausulen gælder ikke for ulykkestilfældet d. 24. oktober 2002."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at indføje klausulen. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 23/3 2004 anført:

"Denne skade er efter min klare overbevisning ikke en piskesmældsskade, og ordet fremgår ikke i rapporten udført af speciallæge S.W., K. Sygehus, af 22-12-2003. Skaden opstod under styrt på cykel, og efter min helt klare overbevisning som ved et meget kraftigt tryk på toppen af hovedet og ned gennem en lige nakke, og ikke som det man forstår ved en piskesmældsskade.

Det er efter min mening for nemt, at fraskrive sig en erstatning i forbindelse med en eventuel ny senere skade, når det der henvises til ikke er nævnt af specialisten."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 16/4 2004 anført:

"Punkt 9 i disse betingelser vedrører reglerne for varighed og opsigelse af forsikringer. Bestemmelsen i punkt 9,3 foreskriver, at forsikringen i forbindelse med anmeldelse af en skade kan opsiges skriftligt af både af os og forsikringstager med 14 dages varsel. Dette forudsætter imidlertid, at opsigelsen sker mellem tidspunktet for anmeldelse og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt eller afvist at betale.

Vi har 14. januar 2004 meddelt forsikringstager, at erstatning kunne udbetales, og at denne ville komme forsikringstager i hænde pr. check de nærmeste dage efter. Klausulen er indsat 29. januar 2004, hvilket er mindre end 1 måned efter, at vi har udbetalt erstatningen. Fristen for indsættelse af klausulen er således overholdt.

Efter princippet om det mere i det mindre finder klausulen hjemmel i opsigelsesbestemmelsen i punkt 9,3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**9 Varighed og opsigelsesregler**

9.1 Forsikringen gælder for 1 år ad gangen (forsikringstiden).

9.2 Forsikringen fortsætter, indtil den skriftligt bliver opsagt af forsikringstager eller Nykredit Østifterne Forsikring. Opsigelsen skal ske med mindst 1 måneds varsel til forsikringstidens udløb.

9.3 I forbindelse med anmeldelse af en skade kan både forsikringstager og Nykredit Østifterne Forsikring skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Fristen for opsigelse løber fra anmeldelsestidspunktet og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt eller afvist at betale erstatning.”

Nævnet udtaler:

Da selskabet i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har hjemmel til helt at opsige forsikringen, finder nævnet, at selskabet som det mindre i det mere har mulighed for at lade forsikringen fortsætte på ændrede vilkår. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at slette den indsatte rygklausul, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

4. 63.710

Henning Jønsson