714/04

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 63.713:

xxxxxxx xx xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på en pvc-slange i en brøndboring.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter rør i brøndboringen.

Det fremgår af sagen, at klagerne har eget vandværk med egen boring. Den 21/1 2004 anmeldte de telefonisk, at der var brud på deres vandstikledning. En taksator fra selskabet tilkendegav i skrivelse dateret 22/1 2004, at man til brug for vurdering af, om der var tale om en dækningsberettigende skade, havde brug for nærmere oplysninger. Det anføres, at det er aftalt, at klagerne skal indhente tilbud på udbedring, og at selskabet, såfremt det viser sig at være en dækningsberettigende skade, vil dække udgifter til undersøgelsen af forholdet.

Klagerne har i klageskrivelsen dateret 22/3 2004 redegjort nærmere for undersøgelsen af skaden og har i den forbindelse oplyst, at den eksisterende boring ikke kan reddes.

Den 10/2 2004 oplyste klagerne til selskabet, at skaden var undersøgt, og at der var fundet brud på pvc-slange. En taksator fra selskabet besigtigede forholdet den 12/2 2004 og kunne konstatere, at der var tale om læk på en pvc-slange i en brøndboring ca. 20 meter nede. Taksatoren afviste herefter i skrivelse dateret 1/3 2004 forholdet som dækningsberettigende.

Klagerne har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte udgiften til opførelse af ny boring eller tilslutning til det lokale vandværk. Klagerne har påpeget, at de har en udvidet rørskadeforsikring, hvorfor de har taget det for givet, at alle vandrør på ejendommen er dækket, også de som ikke ligger vandret. Klagerne har anført, at såfremt dette ikke var tilfældet, burde selskabets assurandør have oplyst derom i forbindelse med tegningen. Klagerne er af den opfattelse, at selskabet forhaler sagen, hvorved de har påpeget, at det er uholdbart at være uden vand.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at forsikringen ikke dækker rør i selve boringen, men alene stikledningen mellem hus og boring.

Nævnet har fået forelagt en tegning over installationen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E STIKLEDNINGSFORSIKRING**

Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg-Baltica.
- Følgeskade på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer.
- Udgifter til retablering.

Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desu-

den dækkes utætheder, såfremt der ved en kloak-tv-inspektion bliver konstateret en **fejlklasse 3*** eller derover.

…

Gruppe 5

Stikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger."

Nævnet udtaler:

Afgørende for, om der er dækning efter forsikringsbetingelserne, er, om bruddet er sket på en slange, der har karakter af en stikledning eller en del heraf, eller hvorvidt slangen må anses for at være en del af vandboringen.

3 medlemmer udtaler herefter:

Bruddet er efter det oplyste sket ca. 20 m nede i jorden. Disse medlemmer finder, at den omhandlede slange på dette sted må anses for at være en del af vandboringen.

2 medlemmer er af den opfattelse, at der er tale om en ubrudt slange, der må karakteriseres som en stikledning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen