712/04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.719:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over, at selskabet alene har udbetalt kompensation for 3 ødelagte feriedøgn og ikke erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren i tidsrummet 23/1 2004 til 6/2 2004 var på ferieophold i Brasilien. Rejsens pris eksklusiv forsikring udgjorde 9.401 kr.

Af skadeanmeldelse dateret 11/2 2004 fremgår, at klageren blev syg den 25/1 2004. Det er uddybende oplyst, at under et besøg hos en kammerat den 25/1 2004 om formiddagen begyndte hans hænder og fødder at svulme op, og han fik en brændende fornemmelse. Senere på eftermiddagen fik han svede-/fryseture, og om aftenen fik han diarré. Den 28/1 2004 søgte han læge, hvor han i en "Medical report" fik stillet diagnosen "Gastroenterocolitis" og bliver erklæret "unfit for work for 08 days".

Selskabet har i skrivelse af 20/2 2004 til klageren anerkendt dækningspligt for udgifter til læge og medicin. Derudover har selskabet udbetalt feriekompensation for 3 feriedage á 626,73 kr., i alt 1.881 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatningsrejse. Klageren har anført, at han fuldstændig fik ødelagt sin ferie. Klageren har anført, at han har tegnet en "superforsikring", hvor han har krav på erstatningsrejse, hvis sygdommen varer mere end 50 % af rejsens varighed.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

- at det ikke er korrekt, at den tegnede forsikring giver ret til erstatningsrejse ved sygdom i mere end 50 % af den planlagte rejses varighed,
- at den tegnede forsikring alene giver ret til kompensation i form af rejsens pris pr. dag for ødelagte feriedøgn,
- at lægeerklæringen om uarbejdsdygtighed ikke lever op til forsikringsbetingelsernes krav om dokumentation for ødelagt ferie,
- at selskabets lægekonsulent vurderer, at gastroenterocolitis kan medføre sengeleje i op til 3 døgn efter, at man er kommet under behandling, samt
- at det forhold, at klageren først gik til læge efter nogle dage er uden betydning, idet det af betingelserne fremgår, at der tidligst ydes kompensation fra dagen efter første lægebesøg.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**15.3 FORSIKRINGEN DÆKKER:**

15.3.1 Økonomisk kompensation i form af *rejsens pris pr. dag* – minimum 250 kr. pr. dag for ødelagt feriedage, hvorved der forstås dage, der falder under én af nedennævnte situationer:

A) Forsikrede hjemkaldes iht. punkt 10.

B) Forsikrede hospitalsindlægges og/eller hjemtransporteres iht. punkt 2 eller iht. den offentlige rejsesygesikring.

C) Forsikrede ordineres *sengeleje* eller *indendørs ophold* af den behandlende *læge*.

15.4 Den økonomiske kompensation for ødelagte feriedage godtgøres tidligst fra dagen efter, at en af situationer under punkt 15.3.1 A–C indtræffer. Der

ydes alene dækning for de dage, hvor situationen består. For punkt 15.3.1C ydes dækning i det antal dage, *læge*ordinationen gælder, jf. dog punkt 15.5.

15.5 Der ydes ikke kompensation for hjemrejedagen eller ud over forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den tegnede forsikring alene giver ret til kompensation for ødelagte feriedøgn og ikke for erstatningsrejse. Nævnet finder, at den fremlagte lægeerklæring om, at klageren var "unfit for work" i 8 dage ikke kan sidestilles med lægeordineret sengeleje. Herefter finder nævnet ikke et at kunne pålægge selskabet at betale yderligere kompensation, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson