715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.724:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets renteberegning i forbindelse med udbetaling af erstatning.

Det fremgår af sagen, at det indklagede selskab den 25/6 2001 modtog kopi af en skadeanmeldelse fra Tryg Forsikring A/S. Af anmeldelsen fremgår, at klageren den 20/4 2001 var kommet til skade i ryggen i forbindelse med kørsel i vandrutschebane.

Den 10/7 2001 anerkendte selskabet, at skaden var omfattet af ulykkesforsikringen. Den 23/11 2001 udbetalte selskabet en aconto erstatning svarende til en méngrad på 10 % til klageren.

Selskabet aftalte med Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvor klageren også havde ulykkesforsikring, at de behandlede sagen og indhentede oplysninger og holdt det indklagede selskab orienteret i sagen.

Den 1/4 2003 modtog Forsikrings-Aktieselskabet Alka slutattest fra klagerens læge. Forsikrings-Aktieselskabet Alka meddelte den 21/5 2003 det indklagede selskab, at man ville indhente en speciallægeerklæring fra en neurokirurg.

Af speciallægeerklæringen dateret 21/7 2003 fremgår, at klagerens tilstand har været stationær siden årsskiftet 2002/2003.

Den 4/6 2003 skrev selskabet til klageren, at man afventede speciallægeerklæringen fra Forsikrings-Aktieselskabet Alka.

Den 20/8 2003 kontaktede klageren telefonisk selskabet og oplyste, at han havde været til speciallægeundersøgelse den 15/6 2003. Selskabet skrev den 25/8 2003til Forsikrings-Aktieselskabet Alka med anmodning om at få tilsendt erklæringen, som blev modtaget den 29/8 2003. Den 8/9 2003 skrev selskabet til klageren, at man på baggrund af speciallægeerklæringen kunne anerkende en méngrad på 20 %. Selskabet har beregnet renter fra 4/8 2003 til 10/9 2003.

Klageren har ved sin repræsentant over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale renter fra 15/1 2003, hvilket er 14 dage efter stationærtidspunktet. Repræsentanten har til støtte herfor i skrivelse af 8/9 2004 anført:

> "Speciallægeerklæring i denne sag fastslår, at stationærtidspunkt er 1. januar 2003. Topdanmark ville ved rettidig indhentelse af speciallægeerklæring have kunnet fastsætte stationærtidspunkt til 1. januar 2003 og ville derfor skulle have udbetalt erstatnings senest 15. januar 2003.
>
> Topdanmark har ikke opfyldt sin selvstændige pligt til at sikre sig et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere rådsøgendes mengrad.
>
> Efter fast Ankenævnspraksis kan et forsikringsselskab ikke forlade sig på at lade et andet selskab indhente oplysninger i sagen. Selskabet er selv ansvarlig for at skaffe sig de oplysninger der er nødvendige for at kunne bedømme sagen på et kvalificeret grundlag. Topdanmark ville ved selv at indhente speciallægeerklæring i denne sag have haft et tilstrækkeligt grundlag for at bedømme sagen pr. 1. januar 2003 og udbetaling af mengrad skulle således være sket senest 15. januar 2003."

Repræsentanten har henvist til ankenævnskendelserne 45.637 og 53.090.

3. 63.724

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 23/9 2004 anført:

"Det er almindelig praksis når flere selskaber har anerkendt en skade, at det aftales indbyrdes, at et af selskaberne indhenter lægeoplysninger på begge selskabers vegne.

Det blev således aftalt at ALKA skulle indhente lægeoplysninger og videresende til os.

Vi modtog en kopi af slutattesten fra ALKA den 4. juni 2003. Af denne fremgår det, at forsikredes lægebehandling er ophørt februar 2003 og tilstanden har været stationær omkring 1. marts 2003.

Den endelige méngrad kunne ikke fastsættes på baggrund af slutattesten og ALKA indhentede derfor en speciallægeerklæring.

Hvis vi selv skulle have indhentet speciallægeerklæringen ville ekspeditionstiden højst sandsynligt være den samme.

Vi kan derfor ikke betale renter fra før 14 dage efter, at ALKA har modtaget speciallægeerklæringen."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere sagsbehandlingstiden i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvorfor nævnet ikke kan pålægge det indklagede selskabet at udbetale yderligere renter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen