716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.735:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension og bevilge præmiefritagelse.

Selskabet har afvist at bevilge ydelser med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har dog på baggrund af nye oplysninger i forbindelse med behandlingen i nævnet anerkendt, at klageren opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra 18/3 2004 med 3 måneders karens.

Klageren oprettede forsikringen pr. 1/12 1997. Efter forsikringen udbetales fuld ydelse, hvis erhvervsevnen er nedsat med 2/3, medens der udbetales halv ydelse, hvis erhvervsevnen er nedsat med halvdelen.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1965, er selvstændig vognmand. I skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 21/9 2001 er oplyst, at hans erhvervsevne var nedsat. Det er oplyst, at han tidligere arbejdede 14-15 timer dagligt, hvilket han havde måttet nedsætte til 9-10 timer dagligt.

Om baggrunden for nedsættelsen af erhvervsevnen er det oplyst, at klageren i 1998 var udsat for et voldeligt overfald. Af erklæring dateret 23/2 2000 fra speciallæge i neurokirurgi M.J. fremgår, at klageren lider af posttraumatisk stresssyndrom. Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse dateret 29/8 2001 på baggrund af overfaldet i 1998 vurderet méngraden til 18 % og erhvervsevnetabet til 30 %.

Klageren oplevede koncentrationsbesvær, træthed og nedsat funktionsniveau, hvilket medførte undersøgelse hos klinisk psykolog i november 2000. Af erklæring fra cand. psych., L.H. fremgår:

> "Efter kun 6 prøver afbrydes undersøgelsen, da der bortset fra meget diskrete tegn på koncentrationsvanskeligheder ikke ses nogen som helst intellektuel reduktion."

Den 24/1 2001 var klageren udsat for et ulykkestilfælde, idet han gled på en metalrampe og slog højre tinding mod en brostensbelægning. Efter uheldet var klageren sygemeldt i 3 måneder, hvorefter han gradvist genoptog sit arbejde, dog ikke til niveauet fra før ulykken. Af erklæring dateret 8/1 2002 fra speciallæge i neurokirurgi M.J. fremgår:

> "Det nu anmeldte UT vedrører et hovedtraume med klare symptomer på hjernerystelse, som han pådrog sig for knapt et år siden. Der er gennemført en relevant observationsindlæggelse på sygehus, og expl. har efterfølgende gennemført en længerevarende sygemelding og aflastning samt fysioterapeutisk behandling. Der er derfor gennemført alle relevante behandlingstiltag. Han frembyder symptomer på et postkommotionelt syndrom, dels med forværring af følgevirkningerne efter det tidligere overfald, og dels med nytilkomne symptomer i form af en anfaldsvis højresidig tindingehovedpine, tinnitus og ukarakteristiske føleforstyrrelser på kinderne. Tilstanden bedømmes som værende stationær, og sagen kan afgøres på det foreliggende."

I lægeskøn dateret 28/5 2003 fra lægekonsulent H.L. anført:

> "Det fremgår at klienten har været ramt af en posttraumatisk stresstilstand, men åbenbart er kommet i arbejde igen som selvstændig vognmand, men ikke kan klare at køre de 10-11 timer i døgnet som er nødvendige for at få økonomien til at køre rundt. Han er fuldstændig udmattet og må i snit sætte arbejdstiden ned til 6 timer om dagen, da han hurtigt bliver træt og ukoncentreret.
>
> …

Ud fra forløbet har klienten således ikke energi og overskud til en fuld arbejdsdag og konkret kunne der naturligvis være grundlag for revalideringsstøtte. Det skal noteres at der foreligger ikke nogen revalideringsplan eller -skitse hertil."

I dagpenge-journalnotat fra kommunen er anført:

"240503

Modtaget status. Læge finder sygdomsbilledet svært overskueligt, også pga. mange svære sociale belastninger. Måske skulle kI have et almindeligt job, uden stressende akkordbelastninger el. l.

280503

Lægeskøn:

Vil ikke afvise, at der kunne være grundlag for at bevilge reva-støtte, hvis der kunne lægges en plan.

170603

Kl møder ikke til samtale d.d., idet han har raskmeldt sig pr. d.d."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 15/3 2004 anført:

"Velfungerende vognmand, som indtil 23/5 1998 havde en god og stabil hverdag med en god indtjening. Havde en fast ruteindtjening og var sjældent syg. Er siden 1999 blevet springer (afløser), en løsgænger som kører det andre ikke kan have eller nå. Man skal som fast rutekører være rimelig stabil, hvilket jeg ikke kan magte mere pga. svimmelhed og synsforstyrrelser (piskesmæld).

Den 24/5 1998 blev jeg overfaldet i København, på Rådhuspladsen.

Min indtjening og tilstedeværelse er siden forringet."

Klageren har supplerende i skrivelse af 22/3 2004 anført:

"17.03.04 er min sidste arbejdsdag på D.P.D., og jeg er herefter sygemeldt på sygedagpengekontoret i H. Kommune.

Jeg har de sidste knap 6 år forsøgt at fungere som selvstændig med at trappe ned og prøve andre veje og måder, dog uden held:

Jeg er stadigvæk lige svimmel, stresset, træt, uvirksom og synsforstyrret og har derfor valgt at stoppe.
Min gennemsnitlige arbejdstid er langt under halvdelen af de 14 timer jeg havde før overfaldet."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 16/7 2004 anført:

"Samtidig med henvendelsen til nævnet modtog vi en anmodning om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, idet forsikrede har været fuldt sygemeldt siden 18. marts 2004. I ansøgningen oplyser forsikrede, at han fra august 2002 og indtil 18. marts 2004 har arbejdet 6½ time dagligt (bilag 8). Det betragter vi som et yderligere bevis på, at erhvervsevnen ikke har været nedsat i dækningsberettiget grad før 18. marts 2004.

Til orientering kan vi oplyse, at vi på grundlag af de nye oplysninger har vurderet, at forsikrede opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra 18. marts 2004 med 3 måneders karens.

Konklusion

De nye oplysninger, vi har modtaget, har ikke ændret på vores tidligere afgørelser for perioden op til den 18.6.2004. Vi afviser ikke, at forsikrede har varige mén efter ulykkerne og at erhvervsevne har været nedsat i perioder, men ikke med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne udover 3 måneder. Forsikrede har i hele forløbet fra første uheld i 1998 og frem til sygemeldingen i 2004 arbejdet, hvad der svarer til mere end halvdelen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværen-

de helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling.
…
23. Udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse
Udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på baggrund af oplysningerne om omfanget af det arbejde, klageren udførte indtil sygemeldingen den 18/3 2004, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren, at hans erhvervsevne forud for dette tidspunkt var nedsat med mindst halvdelen. Herefter, og idet selskabet har tilkendt ydelser fra udløbet af karensperioden på 3 måneder,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann