713/04

Den 1. december 2004 blev i sag nr. 63.737:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit fagforbund har kollektiv heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelsen dateret 23/8 2000 anmeldte, at han den 1/4 2000 var kommet til skade på sit venstre knæ. I anmeldelsen en der redegjort således for hændelsesforløbet:

> "Løber efter en bold for at nå den før linien, da jeg sætter foden i jorden står støvlen fast i græsset, mens kroppen fortsætter, så der sker et voldsomt vrid i knæet, så det forsvinder under mig."

På baggrund af en forespørgsel fra selskabet har klageren i skrivelse af 4/9 2000 uddybende oplyst:

> "Der skete intet usædvanligt før begivenheden, jeg havde foretaget den sædvanlig opvarmning og spillet et stykke tid da skaden skete.

…
Jeg falder kun idet knæet går ud af led og underbenet forsvinder under mig.

Jeg mener, at det måske er idet støvlernes knopper står fast i græsser, er jeg ikke i stand til at få benet med rundt så hurtigt, som det kræves, da kroppen er i fuld bevægelse. Det medfører at vriddet sker og skaden opstår."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren ønsker erstatning for svie og smerte samt erstatning for det afsavn, han har måttet lide ved at opgive sine sportsgrene, samt begrænsninger i valg af arbejde fremover.

Klageren har i sin klageskrivelse dateret 23/3 2004 anført:

"ALKA forsikring har afslået at udbetale en erstatning da de ikke mener der er nogen udefrakommende hændelse, hvilket jeg er helt uenig i. Jeg skriver i den første anmeldelse at min fod muligvis sidder fast i jorden, men hvad der præcis er årsag til ulykken er svært at sige da det sker så hurtigt. Da jeg ikke forventede problemer med dækning af skaden, har jeg ikke undersøgt ulykkesstedet efterfølgende, det kan have været et hul, en sten el. lignende, og det er en udefrakommende påvirkning."

Klageren har i skrivelse dateret 29/6 2004 endvidere anført:

"Jeg mener ikke man kan sammenligne min sag med de to andre sager AK 31.963 og AK 43 099, som der henvises til fra selskabets side. I mit tilfælde er der hverken tale om en våd og tung bane eller driblinger med hurtige retningsskift med vrid til følge. Selskabet har gjort sagen til en vrid og overbelastningsskade, det er jeg ikke enig med dem i.

Har jeg trådt i et hul på en sten eller lign, er det en uventet og udefra kommende påvirkning, derfor mener jeg stadigvæk skaden er en ulykke også i forsikringsmæssig forstand og bør dækkes med en erstatning.

ALKA forsikring skriver sidst i deres brev at de mener sagen er forældet, det føler jeg er dybt bekymrende, idet det klart antyder at selskabet er klar over, at de står med en dårlig sag."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 22/4 2004 anført:

"I henhold til de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring afsnit 2, punkt a, fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade.

Forudsætningen for, at en påvirkning betragtes som udefra kommende, er som hovedregel enten, at der er sket en egentlig berøring af forsikredes legeme (f.eks. slag eller skub), eller også at påvirkningen skyldes en nærmere konkret årsag (f.eks. fald).

…

Klager har over for selskabet forklaret, at skaden sandsynligvis var sket, fordi støvlernes knopper stod så fast i græsset, at klager ikke var i stand til at få benet med så hurtig, som det krævedes, og dette var årsagen til, at der skete et vred i knæet.

…

Da der således ikke er nogen pludselig udefrakommende årsag til skaden - men er tale om en overbelastning af knæet i en uheldig anatomisk stilling - må selskabet fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

Vi skal i denne sammenhæng henvise til Vestre Landsrets dom af 19. november 1999 (FED 1999.1921) samt praksis fra Ankenævnet for Forsikring som gengivet i AK 31.963 og AK 43.099.

Endvidere er det med henvisning til Forsikringsaftalelovens bestemmelser selskabets holdning, at klagers krav er forældet.

…

Kravet må anses som for sent påtalt og derved forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 ved udgangen af 2003, da klager senest den 19. januar 2001 blev be-

kendt med sagens endelige afgørelse, og da selskabet først ved Ankenævnets skrivelse af 31. marts 2004 modtog meddelelse om, at klager fastholdt sit krav over for selskabet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad dækker forsikringen:**

.

A. Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson