716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.744:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at de aktuelle gener ikke stammer fra ulykken, samt at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/3 1999 i forbindelse med fodboldspil var udsat for et kraftigt valgustraume mod højre knæ. Forholdet blev anmeldt til selskabet, som har anerkendt, at der er tale om et ulykkestilfælde. Ved skrivelse af 17/5 2000 til klageren tilkendegav selskabet, at det var opfattelsen, at ulykkestilfældet ikke havde påført klageren en méngrad på 5 % eller derover, hvorefter sagen blev betragtet som afsluttet i selskabet.

Klageren har ved skrivelse modtaget 18/12 2003 anmodet om genoptagelse af sagen.

Det indklagede selskab har i forbindelse med behandlingen i nævnet indhentet en Speciallægeerklæring fra overlæge A.M. fra Ortopædkirurgisk afdeling på V. Sygehus. Af erklæringen dateret 9/9 2004 fremgår bl.a.

> "1998 mindre læsion af indvendige sideledbånd i højre knæ, fuldt restitueret efter optræningsfase. Herefter nyt knætraume under fodboldspil den 30. marts 1999. I løbet af få timer stor ansamling i knæet . Der konstateres ved artroskopi total ruptur af forreste korsbånd. Optrænes og får rimelig funktion i en periode, men herefter tiltagende instabilitetsgener, hvorfor der i 2003 foretages rekonstruktion som imidlertid mislykkes og rekonstruktionsmateriale må fjernes. Da der er mistanke om infektion antibiotikabehandles skadelidte i en periode, og herefter foretages den 31. marts 2004 fornyet rekonstruktion. Der har siden været et enkelt tilfælde med hævelse af knæet, men ingen infektionsmistanke. Der er forsat instabilitetsfornemmelse, om end der ikke er regulære, knæsvigt, og skadelidte kan fortsat ikke cykle eller løbe. Kan passe sit arbejde, men har besvær med at gå i hugsiddende. Der er smerter i knæet dels af kondromalaci-type som det ses efter fjernelse af patella sene graft.
>
> Objektivt findes tydelig forreste løshed og ligeledes positiv Lachmann test men ingen sideinstabilitet. Ingen skurren i leddet. Ingen ansamling.
>
> **<u>Konklusion:</u>**
>
> Der er tydelige følger efter rekonstruktion af forreste korsbånd i højre knæ. Tilstanden må betragtes som værende stationær fra 4. august 2004 hvad angår stabiliteten.
>
> Traumet i oktober 1998 skønnes ikke at have indflydelse på nuværende problematik."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning. Klageren har anført, at han efterfølgende er blevet opmærksom på, at ledbåndet/korsbåndet ikke har været fastgjort. Klageren har påpeget, at han for så vidt angår venstre knæ tidligere har fået erstatning for samme type skade, hvorfor han mener, at selskabet ikke har vurderet sagen korrekt vedrørende højre knæ.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 20/9 2004 anført:

"Det fremgår heraf, at klager var til ambulant kontrol den 25. februar 2000, hvor han i sygehusjournalen beskrives som fuldstændig symptomfri. Han kunne genoptage fodboldspil som målmand og havde ikke problemer i sit arbejde som autosadelmager.

I en periode på 3 år og 8 måneder, nemlig fra den 25. februar 2000 til 22. oktober 2003, har klageren ikke konsulteret sygehus eller egen læge vedrørende følger efter aktuelle ulykke. Den 22. oktober 2003 kommer klager til konsultation på G. Sygehus under anbringende af, at der er tiltagende hævelsestendens og svigt af højre knæ som følge af ulykken i marts 1999. Desuden har klager nu problemer i sit arbejde som autosadelmager.

Selskabet gør yderligere gældende, at det på baggrund af de lægelige oplysninger ikke er godtgjort, at de aktuelle gener stammer fra ulykken i marts 1999. Selskabet lægger vægt på, at skadelidte efter de lægelige oplysninger må antages at have været symptomfri i en periode på mere end 3 år fra den 25. februar 2000, hvor han i første omgang blev afsluttet i sygehusregi. Selskabet lægger også vægt på, at klager ikke har søgt læge vedrørende denne sag i en periode på mere end 3½ år.

Hvis ankenævnet lægger til grund, at de aktuelle gener stammer fra ulykken, gøres det gældende, at generne har været til stede siden ulykkestidspunktet, eller i hvert fald i så lang en periode at klager som følge heraf har fortabt en eventuel ret til erstatning på grund af forældelse, jfr. FAL § 29. Klager har først begæret sagen genoptaget ved skrivelse modtaget i selskabet den 18. december 2003."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet i 1999 og den nu konstaterede skade.

Nævnet finder endvidere, at klagerens krav ikke er forfaldent på et sådant tidspunkt, at forældelse kan gøres gældende af selskabet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet i 1999 og den nu konstaterede skade, samt at klagerens krav ikke er forældet, og skal på dette grundlag genoptage sagens behandling.

J. Hermann