716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.746:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft diverse forsikringer i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en skade på en olietank, hvor klageren mener, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar. Klagen vedrører endvidere erstatningsopgørelsen i forbindelse med et ulykkestilfælde. Endelig vedrører klagen selskabets opsigelse af bilforsikring, ulykkesforsikring, familieforsikring, husejerforsikring samt Falckabonnement, tegnet via selskabet.

Selskabet har vedrørende olietanken afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Vedrørende erstatningsopgørelsen på ulykkesforsikringen har selskabet henvist til, at sagen kunne forelægges for Arbejdsskadestyrelsen, men at klageren ikke ville betale halvdelen af udgiften dertil. Vedrørende opsigelsen af diverse forsikringer er der henvist til, at det er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har fået forelagt den omfattende korrespondance mellem parterne samt klagerens udskrift af telefonsamtale mellem klageren og 2 navngivne medarbejdere i selskabet.

Ad skade på olietank

Det er omtvistet, hvorvidt klageren har anmeldt en skade til det indklagede selskab eller alene har anmodet om selskabets assistance til bevissikring og forebyggelse af skade.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos af olietanken.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/1 2004 telefonisk kontaktede selskabet i forbindelse med en skade på hendes olietank. Klageren fulgte efter aftale op med en skrivelse af samme dato med overskriften "indbrud og hærværk imod olietank". Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Skade vedr. hærværk på aflåst olietank, hvor chaufføren fra olieselskabet H.B., Olieafdelingen, ved oliepåfyldning natten til mandag den 5. januar 2004 skaffede sig adgang til en aflåst olietank, ved at bryde plomberet oliemåler op og beskadige udluftningsstuds, der er forsøgt opbrudt, samt skade på olieledning og montering indtil oliefyret, samt jordstik til ejendommens elforsyning ved mur i nærheden af olietanken.
>
> Desuden forurening af olie i tanken, idet plomberingen med tvist og klister er dumpet ned i tanken, hvor det i den 8 meter lange, tynde og bugtede kobberledning indtil huset kan sætte sig fast og forårsage oliefyrsstop p.g.a. manglende olietilgang til oliefyret.
>
> …
>
> Efter en yderligere inspektion, blev der først på formiddagen taget kontakt til H.B., Olieafdelingen i F.
>
> Hos H.B., Olieafdelingen i F. kan man ikke se noget ukorrekt i at bryde en aflåst og forseglet olietank op, og i øvrigt bryde aftalerne med kunden, og beskadige og øve hærværk imod kundens ejendom, når chaufføren vælger at påfylde olie på om natten frem for om formiddagen som det var aftalt med undertegnede, og ved at tanken låses op.
>
> Jeg overvejede en politianmeldelse imod firmaet, og gør det stadig, idet firmaet efter kontakt til …direktør i A., nu angiver der er tale om beskadigelser, og på den ene side vil erstatte og den anden side ikke.

Derfor kontaktede jeg Lærestandens Brandforsikring, for at anmelde, og evt. få deres taksator til at besigtige skaderne, for at hjælpe i en meget vanskelig situation.
På nuværende tidspunkt, kan alle hente olie i tanken, og fylde andet i, idet den er åben og uplomberet.

Derudover kan pakningerne i bunden være beskadiget, således at der efterhånden kan opstå olieudslip, ligesom twisten og pakningsrester der er dumpet ned i tanken, kan forårsage driftsstop, samt at jordstik til jord og el udskiftes.

Det er ikke omkostninger jeg ønsker at udrede, men skaderne skal forhindres i at udvikle sig.

Men er skaderne udbedret, er mit bevis for skaderne og deres opståen fjernet, og mit krav udokumenteret ved fysisk besigtigelse.

Derfor anmoder jeg Dem om, at behandle sagen som en hastesag.

Jeg vil meget gerne have deres taksator til at besigtige skaderne, ligesom en politianmeldelse kan foretages, dersom det er det rigtige i nærværende sag."

Selskabet tilkendegav i skrivelse af 20/1 2004, at selskabets taksator ikke kunne se, at der var øvet hærværk på olietanken, hvorfor dækning på forsikringen blev afvist.

Klageren tilkendegav i skrivelse af 21/1 2004 til selskabet bl.a.:

"Den skade der en anmeldt til Lærerstandens Brandforsikring G/S, er påført på undertegnedes olietank af en chauffør fra firmaet H.B., Olieafdelingen i F., natten til den 05.01.2004.

…

Dette besøg ved F.K. [selskabets taksator], synes ikke at give svar på sagens forhold samt videre forløb, men opfattes tværtimod at føje nye til, idet det er undertegnedes klare opfattelse, at F.K. skulle vurdere skader, som denne ikke syntes at have tilstrækkeligt kendskab til.

Konklusionen på nuværende tidspunkt må derfor være, at sagen ikke er kommet en løsning nærmere.

Derfor skal undertegnede anmode om, at der fra Deres side fremsendes en tilbagemelding angående, hvorledes De/Lærerstandens Brandforsikring, ser sagens videre forløb."

Klageren har endvidere i skrivelse af 22/1 2004 til selskabet anført:

"Konklusionen herpå fra undertegnedes side er derfor, at Lærerstandens Brandforsikring forsøger at undgå at dække dækningsberettigede skader på min ejendom, ved at den af selskabet anvendte taksator angiver, at der ikke er øvet hærværk imod en aflåst og forseglet olietank, i forbindelse med en oliepåfyldning, samt diverse andre skader og mulige følgeskader, som anført i skadesanmeldelsen til Lærerstandens Brandforsikring G/S, af 06.01.2004.

…

Som sagen fremstår d.d., må det opfattes og konstateres, at Lærerstandens Brandforsikring G/S forsøger at unddrage sig, at dække en dækningsberettiget skade, samt derudover fremsætter en sigtelse mod forsikringstagerens person, som kun kan tolkes som groft ærekrænkende, forhånelse samt ringeagtelse, hvorved der påføres tort, idet undertegnedes sandfærdighed af Lærerstandens Brandforsikring i den grad anfægtes."

Olieleverandøren har i skrivelse af 27/1 2004 til klageren tilkendegivet, at man er af den opfattelse, at der ikke er sket skade på klagerens ejendom, tankanlæg eller øvrige installationer.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal pålægges at yde erstatning for de skader, ulemper og tort, selskabets indblanding i sagen har forårsaget.

Klageren har anført, at hun ikke har anmeldt en skade til selskabet, men alene anmodet selskabet om rådgivning i forbindelse med, at hendes olieleverandør i forbindelse med oliepåfyldning på hendes tank havde forårsaget skade på tanken. Klageren har oplyst,

at det telefonisk blev drøftet med selskabet, om en taksator fra selskabet kunne besigtige skaden og agere som uvildigt vidne i forhold til en sag mod olieleverandøren og dennes ansvarsforsikringsselskab. Klageren har videre oplyst, at selskabet den 16/1 2004 gav tilsagn om udlån af en taksator, som besigtigede ejendommen den 19/1 2004.

Klageren har anført, at de skrivelser, selskabet har fremsendt, er fulde af ukorrekte angivelser og faktuelle fejl, hvilket har bevirket unødvendige komplikationer i en ellers afklaret sag i forhold til olieleverandøren, over for hvem hun har rejst erstatningskrav i anledning af skaden. Klageren har endvidere anført, at en navngiven medarbejder i Lærerstandens Brandforsikring G/S ved manglende omhu og samvittighedsfuldhed, dokumenteret ukorrekte dateringer og angivelser i øvrigt er årsag til, at sagen har udviklet sig i ødelæggende retning. Klageren har påpeget, at selskabet uden hendes samtykke har drøftet sagen med olieleverandøren og dennes forsikringsselskab.

Selskabet har i skrivelse af 23/4 2004 anført, at det af klagerens skrivelser af 21. og 22. januar 2004 fremgår, at der er anmeldt en skade til selskabet. Selskabet har endvidere anført, at selskabets taksator ved sin besigtigelse ikke kunne konstatere skader, hvorfor man har fastholdt, at der ikke er forsikringsdækning.

Ad erstatningsopgørelse på ulykkesforsikring

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for et ulykkestilfælde den 26/7 2000, hvorved hun beskadigede sin højre arm.

Af speciallægeerklæring dateret 11/6 2001 fra professor dr. med. O.S. fra ortopædkirurgisk afdeling på Å. sygehus fremgår bl.a.:

> "På nuværende tidspunkt - 11 måneder efter traumet - har patienten, der er højrehåndet, betydelige gener, idet hendes karpaltunnelsyndrom er kraftigt accentueret med permanente dysæstesier, der er særligt udtalte om natten, endvidere smerter i håndled og arm når hun f. eks. bruger hånden til at skubbe med. Hun bliver hurtigt træt i højre arm, og hun har stive fingre med dertil svarende dårligt greb.
>
> Ved objektiv undersøgelse finder man bajonetformet malformation af højre håndled, og en håndledsbevægelighed der er indskrænket til ca. halvdelen, Der er nogen stiv-

hed af højre hånds 2. 3. og 4. finger (pulpa-volaafstand 1 cm). Kraften ved håndtryk er reduceret til 10 kg mod til 20 kg på venstre side. Let dysæstesi svarende til 2. 3. og 4. finger. Der er 1/2 cm's muskelsvind på underarmen.

Sammenfattende konkluderes at patienten som følge af ulykkestilfældet 26.7.2000 har et moderat varigt mén. Tilstanden kan i det væsentlige betragtes som stationær og sagen afsluttes."

Selskabet har anerkendt ulykkestilfældet som dækningsberettigende og har i skrivelse dateret 2/7 2001 vurderet méngraden til 10 %.

Klageren anmodede selskabet om at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen, hvortil selskabet i skrivelse af 1/8 2001 tilkendegav, at man kunne tilbyde at betale halvdelen af gebyret til Arbejdsskadestyrelsen. Dette tilbud blev gentaget i skrivelse af 31/8 2001, ligesom det blev tilkendegivet, at såfremt styrelsen fastsatte méngraden til over 10 %, ville selskabet godtgøre klageren hendes del af gebyret. Klageren indbetalte efter det oplyste ikke halvdelen af gebyret til selskabet.

Klageren har over for nævnet i skrivelse dateret 28/4 2004 anført:

"Det er undertegnedes opfattelse at Professor Dr. med O.S. er en af landets dygtigste ort.pæd. kir. om ikke den dygtigste. Ved bedømmelsen af det varige mén, vurderede Professor O.S. h. håndled med venstre, idet forud eksisterende lidelser, før højre håndledsbrud var ens på h. og v. hånd, dokumenteret i de lægelige akter.
Ved denne metode, blev det forudeksisterende fratrukket før bedømmelsen af omfanget vedr. ulykken.

Ved erstatningsopgørelsen trak LBS lægekonsulent, det forudliggende fra en gang til, hvilket undertegnede naturligvis protesterede imod, idet dette var foretaget af professor O.S.

L.B. ønskede ikke at rette det foretagne, og henviste til at undertegnede kunne klage til Arbejdsskadestyrelsen, og indbetale 5.000 kr. til Forsikringen, hvorefter Forsikringen ville fremsende klagen til Arbejdsskadestyrelsen."

Klageren har anført, at hun kun delvis har fået adgang til dokumenterne i sagen. Klageren har oplyst, at hun fra Arbejdsskadestyrelsen har fået tilkendegivet, at det er forsikringsselskabet og ikke forsikringstageren, der skal betale gebyret.

Klageren har i skrivelse af 1/8 2004 endvidere anført:

> "Undertegnedes ulykkesforsikring er opsagt, og kan ikke nytegnes grundet alder, skader og varige mén.
>
> …
>
> en méngrad opdeles i 3: mest, mindre, mindst.
>
> Når Professor O.S., Å. Kommunehospital, vurderer det varige mén til moderat, efter at have trukket det forudeksisterende fra, peger han på en méngrad imellem 30 % til 50 %, hvor LB ved yderligere reguleringer lander på en mindre méngrad på 10 %."

Klageren har videre i skrivelse af 12/8 2004 anført:

> "Undertegnede finder anledning til at nævne, at mén graden blev fastsat af Professor O.S., Å. Kommunehospital som moderat, og hvor forudeksisterende lidelser var fratrukket.
>
> Det var således den rene méngrad efter ulykken Professor O.S. beskrev og kvalificerede til moderat en méngrad imellem 30 til 50 %.
>
> Lærerstanden reducerede moderat til mindre og landede på 10% og gav i deres skrivelse udtryk for, at man havde lagt 2% til det sædvanlige.
>
> Lærerstandens brandforsikring gav udtryk for at have lagt til, hvor man i virkeligheden havde reduceret dette med ca. 30 %, og hvor dette forsøges holdt skjul."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at selskabet i 2001 tilbød at betale halvdelen af gebyret i forbindelse med forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen, hvorved det er påpeget, at klageren ikke betalte sin andel, hvorfor sagen ikke blev forelagt for styrelsen.

Ad opsigelse af diverse forsikringer

Det fremgår af sagen, at selskabet i skrivelse af 26/2 2004 til klageren tilkendegav:

"Ved gennemgangen af korrespondance og telefonnotater i denne sag og tidligere skadesager er det mit indtryk, at der ikke Dem og os imellem hersker det tillidsforhold, som nødvendigvis må danne grundlag for forsikringsaftaler. På den baggrund ser vi os nødsaget til at bringe vores indbyrdes aftaler til ophør og opsige Deres forsikringer.

Opsigelserne sker som følger:
Bilforsikring, policenr. … Kaskodækningen opsiges pr. 1.05.2004 med henvisning til forsikringsvilkårenes punkt 14.30.

Ulykkesforsikring, policenr…. Policen opsiges pr. 1.11.2004 med henvisning til forsikringsvilkårenes punkt 10.30.

Familiens Basisforsikring, policenr…. Policen opsiges pr. 1.03.2005 med henvisning til forsikringsvilkårenes punkt 17.1.

Husforsikring, policenr. … Policen opsiges pr. 1.03.2005 med henvisning til forsikringsvilkårenes punkt 13.30, idet vi henleder opmærksomheden på de særlige bestemmelser om bygningsbrandforsikring i punkt 13.40.

Falckabonnement, abonnementsnr. ... Abonnementet opsiges med henvisning til de generelle abonnementsvilkår med 3 måneders varsel til 1.06.2004.

Skulle De ikke kunne tegne ulykkesforsikring i andet selskab, vil vi være indstillet på at lade forsikringen fortsætte. I påkommende tilfælde skal jeg bede Dem give os besked.

Det står Dem frit for at overføre forsikringerne til andet selskab inden de nævnte opsigelsestidspunkter."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet har været uberettiget til at opsige forsikringerne samt, at begrundelsen for opsigelsen er utilstrækkelig. Klageren er af den opfattelse, at opsigelserne er ugyldige, og at begrundelsen er udokumenterede postulater.

Klageren har i sin klageskrivelse af 22/3 2004 anført:

> "Opsigelserne af undertegnedes forsikringer i Lærerstandens Brandforsikring, med baggrund i udokumenterede sigtelser imod undertegnedes troværdighed, og Lærerstandens Brandforsikrings generelle udtalte mistillid til undertegnede i den konkrete sag, og alle tidligere sager, må Lærerstandens Brandforsikring dokumentere rigtigheden af.
>
> Det skal således kunne dokumenteres i de akter og telefonnotater der henvises til vedr. den udokumenterede opsigelse, kun begrundet med udokumenterede sigtelser imod undertegnedes troværdighed."

Særligt vedrørende opsigelse af bilforsikring har klageren i skrivelse af 20/7 2004 anført:

> "Marts 2004 kontakter undertegnede GF forsikring vedr. forsikring af min bil, samt den nye når denne leveres. Med ikrafttræden fra 1. maj 2004, hvilket accepteres af GF Forsikring og undertegnede betaler indmeldelsesgebyr og vejhjælp.
>
> D. 30. april 2004, skriver GF forsikring, at undertegnedes hidtidige selskab nu har meddelt, at man har noteret forsikringen til ophør pr.01.05.05.
>
> LB. har opsagt og fastholdt opsigelsen overfor undertegnede til d. 01.05.04. og opgiver således ukorrekt til selskabet, hvor der ønskes nytegning. Konsekvensen kunne blive, at undertegnede stod uden forsikring, af den mest værdifulde bil, og en ny forsikring til en ny bil, når denne kunne leveres skulle under de nuværende omstændigheder nødvendigvis tegnes i et andet selskab.
>
> Det kan konstateres, at LBS manglende omhu ved nytegning i andet selskab, kunne have forplumret dette.

Undertegnede fremsendte et brev til GF Forsikring dateret d. 01.05.04, hvori undertegnede oplyste, at informationen fra det hidtidige selskab var ukorrekt."

Vedrørende opsigelse af Falck abonnement har klageren i skrivelsen af 20/7 2004 anført:

"Derudover opsagde LB undertegnedes Falck abonnement til 1. juni 2004, med henvisning til en 3 mdrs. opsigelsesfrist.

Det vil sige at Falck abonnementet tegnet af Forsikringen med Falck har været ude af kraft i ca. 2 mdr., uden at LB har fundet det nødvendigt at træffe foranstaltning til tilbagebetaling af for meget betalt kontingent, idet opsigelsen trådte i kraft d. 1. juni, men hvor undertegnede til LB har betalt til 1. okt. 2004.

Det vil sige, at undertegnede betaler, uden at kunne opnå en ydelse, men er dobbelt betalende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt retten til at opsige og har til støtte herfor i skrivelse af 23/4 2004 anført:

"Hvad angår vores ret til at opsige klagerens forsikringer hos os på det foreliggende grundlag og med den angivne begrundelse, må vi henvise til indholdet af klagerens breve til os og samtidig bemærke, at tonen i telefonsamtaler imellem klageren og vores medarbejdere ikke har været urban fra klagerens side."

Selskabet har vedrørende opsigelse af bilforsikring og Falck abonnement i skrivelse af 29/7 2004 anført:

"Efter at have gennemgået forløbet af bilforsikringens overgang til GF Forsikring kan vi se, at det er korrekt, at GF Forsikring fik et svar på sin elektroniske opsigelse, som først anerkendte overførsel pr. 1. maj 2005. Ved efterfølgende telefonisk kontakt selskaberne imellem bragtes tidspunktet for overtagelsen i overensstemmelse med klagerens aftale med GF Forsikring og vores opsigelse.

Hvad angår Falckabonnementet, er dette afgangsført pr. 1. juni 2004 og der er sendt overskydende abonnementsafgift til klageren."

Klageren har i skrivelse af 12/8 2004 endvidere anført: **[9a-9b, citat 2 på 9b]**

"Abonnementet med Falck var tegnet igennem Lærerstandens Brandforsikring, der også opkrævede betaling af abonnementet.

Ovenstående var også det eneste LB var involveret i vedr. Falck abonnementet, idet brug af abonnementet skete ved en direkte kontakt til Falck og LB uvedkommende.

Det er Lærerstandens Brandforsikring, der har opsagt Falckabonnementet, ikke undertegnede.

Dersom Lærerstandens Brandforsikring ikke havde opsagt abonnementet havde undertegnede haft et Falck abonnement med fuld dækning, resten af livet, idet Falck ikke havde intentioner om at ændre dette abonnement, der sjældent blev brugt.

Ved nytegning af Falck abonnement, som 61-årig træder de generelle restriktioner vedr. denne aldersgruppe i kraft, vedr. indskrænkninger i ydelser, og forhøjet kontingent, således at Falck abonnementet ændres til at opfattes som en unødvendig udgift."

Vedrørende ulykkesforsikringen har selskabet i skrivelse dateret 5/8 2004 anført:

"Med hensyn til klagerens ulykkesforsikring har vi i vores brev til klageren den 26. februar 2004 skrevet, at klageren kunne fortsætte denne forsikring her, hvis hun ikke kunne tegne forsikring i andet selskab. Det er sket af de grunde, som klageren nævner, således at klageren ikke skal stå uden ulykkesforsikringsdækning. Vi har dog ikke fået meddelelse fra klageren, om hun ønsker forsikringen fortsat."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket skade på olietanken. Allerede af denne grund kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at en méngrad på mere end 10 % som følge af skaden ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Vedrørende opsigelse af diverse forsikringer finder nævnet efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere selskabet, idet opsigelserne er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann