713/05

Den 1. december 2004 blev i sag nr. 63.749:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets nedsættelse henholdsvis afvisning af dækning af behandlingsudgifter i forbindelse med anmeldt skade på 2 tænder.

Selskabet har nedsat erstatningen for den ene tand med henvisning til forudgående lidelse, medens erstatning for den anden tand er afvist med henvisning til, at der ikke er årsagsforbindelse mellem ulykkestilfældet og skaden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/1 2004 anmeldte, at hun den 23/12 2003 var kommet til skade med sine tænder ved et uheld på ski. Anmeldelsen var bilagt et overslag fra tandlæge R.F. over behandlingsudgifterne, opgjort til 35.545 kr. Det fremgår heraf, at der er skade på tænderne 3+ og 5-.

Den 14/1 2004 udarbejdede R.F. et revideret overslag, hvor udgiften var opgjort til 58.124 kr. Ændringen skyldtes, at der var konstateret rodfraktur på en af tænderne. Om behandlingen er i skrivelse dateret 9/1 2004 fra tandlægen anført:

> "Pt. har bro 6+ - 3+ og denne blev delt ved 3+ og kronen herefter fjernet. Undertegnede kunne derefter konstatere, at der er rodfraktur på 3+!!
> Denne skal fjernes snarest.

2. 63.749

Derfor må beh.planen ændres til 2 implantater regio 5,3+ og
3 led implantat bro på disse.
6+ mk krone
spoondenture som provisorium (formodentlig)
I underkæben er der ingen forandringer.
Pt. har fortsat ømhed ved 2,1+ som muligvis skal rodbehandles.
Der vedlægges revideret prisoverslag."

I skrivelse af 2/3 2004 tilkendegav selskabet, at det kan anerkende dækning af behandlingen af 5- med 50 %, medens dækning for 3+ afvises. Vedrørende 5- er anført, at nedsættelsen er sket på baggrund af, at tanden forud for ulykken var svækket, fordi den var rodbehandlet og bygget op i plast. Vedrørende 3+ er i skrivelsen af 2/3 2004 anført:

"På tanden 3+ er der i april 2000 og april 2001 lavet plastfyldninger.

Den 24. april 2002 henvender du dig til tandlægen på grund af smerter og hævelse omkring 3+, hvorefter du bliver anbefalet, at tanden rodbehandles, hvilket du ikke ønsker.

Den 9. maj 2003 henvender du dig igen til tandlægen på grund af smerter i 3+ og fistel. Broen var løs ved bropillen 3+. Samme dag forsøger man at fjerne broen og foretage udrensning af 3+'s rodkanal.

Den 12. juni 2003 fremgår det, at du har været hos en anden tandlæge og fået repareret 3+ og broen.

Den 8. december 2003 aflyser du en tid hos din tandlæge og får en ny tid 18. december 2003.

Den 8. januar 2004 bliver broen delt ved 3+, og der konstateres caries og rodfraktur.

Da 3+ ikke mistes på grund af skaden den 25. december 2003, men som følge af caries og eventuelt forudbestående rodfraktur fra før den dato, kan vi ikke anerkende behandling til tanden 3+."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække behandlingsudgifterne fuldt ud. Klageren har påpeget, at hun har passet sine tænder hele livet med ½-årlige tandlægebesøg. Klageren har anført, at efter selskabets afgørelse er der ingen dækning for en tandskade, hvis der tidligere er lavet noget ved tanden.

Klageren har oplyst, at tandlæge R.F. ikke kunne behandle den skadede tand uden at ødelægge den bro, tanden bar. Klageren har endvidere påpeget, at tandlæge L.S. kunne behandle skaden uden at ødelægge broen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der i henhold til forsikringsbetingelserne sker reduktion eller bortfald af erstatning, hvis den skadede tand i forvejen er svækket. Selskabet har anført, at selskabets tandlægekonsulent på baggrund af tidligere behandlinger har vurderet, at tanden 5- var svækket og forringet før ulykkestilfældet, da den var rodbehandlet og bygget op i plast. Vedrørende 3+ har tandlægekonsulenten vurderet, at den ikke er blevet mistet som følge af ulykkestilfældet, men som følge af caries og forudbestående rodfraktur. Det er herved påpeget, at tanden var betydeligt svækket og udviste symptomer inden ulykken.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

…

Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at tanden 5- forud for uheldet var forringet. Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at tanden 3+ ikke er mistet som følge af uheldet, men derimod som følge af caries og forudbestående rodfraktur. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson