716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.750:

xxxxxxx xx
xxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med, at forsikringstagernes datter påkørte en fodgænger, har vurderet, at hun havde fuld skyld, hvorefter der er opkrævet fuld, dobbelt selvrisiko, idet datteren var under 25 år.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 10/4 2003 anmeldte, at deres datter den 4/4 2003 kl. 21.30 med en hastighed på ca. 50 km/t kom kørende mod et T-kryds, og at en fodgænger pludselig kom fra højre og ramte bilen. Om skaderne på bilen er det angivet, at forruden er itu, og at der er buler i kølerhjelm og på taget.

I politirapporten dateret 15/4 2003 er om påkørslen oplyst:

> "Gerningsstedsundersøgelsen påviste at part 1, S.H.N. [klagernes datter] havde fremført sit køretøj, med en hastighed omkring 50 km/t, ad E…vej i sydlig retning, hvor hun ud for nr. 10, påkørte part 2, T.S.C., der som fodgænger, passerede kørebanen en kende skråt i retning syd mod nord.
>
> Påkørslen skete midt på kørebanen, hvor T.S.C. blev ramt af køretøjets front - højst sandsynligt frontens højre del, hvorefter hun blev slynget op på forruden, hvis højre del, stadig holdende på det meste af glasset, blev trykket flere centimeter ind.

Herefter faldt T.S.C. ned på kørebanen til højre for det nu standsede køretøj.
Overordnet er det patruljens vurdering at ingen af parterne før færdselsuheldet havde bemærket hinanden.

Ved påkørselstidspunktet var det mørkt.
På uheldsstedet var der en større passage / ophold af unge mennesker der dels var på vej til gymnasiefest på E…vej, dels stod udenfor på E…vej for at trække frisk luft."

Klagernes dengang 19-årige datter har til politiet forklaret:
"S.H.N. er ikke i stand til at sige præcis hvor stor en hastighed køretøjet blev fremført med, men er sikker på at hastigheden ikke var over de tilladte 50 km/t.

N. bemærkede at der på E…vej stod/gik flere unge mennesker på fortovsarealet, men så ikke på noget tidspunkt nogen af disse bevæge sig ud på vejen.

Få meter efter at bilen havde passeret T-krydset E…vej / Borgmester … Allé blev køretøjets forrude pludselig knust, samtidig med at der røg glassplinter ind i kabinen."

J.S.N. har den 4/4 2003 til politiet oplyst, at han på uheldstidspunktet holdt på en lille vigeplads, da han havde sat nogle unge mennesker af, som skulle til fest på gymnasiet. Vidnet havde der fra udsigt over uheldsstedet og har om uheldet forklaret:
"N. bemærkede nu at en personbil med større hastighed passerede hans eget køretøj. Hvor stor hastigheden var kan han ikke vurdere, men overordnet kunne vidnet fastslå at køretøjet blev fremført med en hastighed der ikke var afpasset af omgivelserne, idet der var en del unge mennesker i området, der enten var på vej til fest / stod ved fortovskanten osv. Køretøjet som vidnet bemærkede kørte i østlig retning.

Samtidig med dette gik en pige i mørkt tøj ud på vejen et par meter øst for T-krydset E…vej / Borgmester … Allé.
Pigens kadence var almindelig spadseretempo.

3. 63.750

Pigen der først passerede cykelstien og efterfølgende gik en smule skråt over vejen, havde retning fra syd mod nord.

De to parter havde højst sandsynligt ikke set hinanden, idet bilisten fortsatte sin ligeudkørsel, dog med en mindre hastighed end den først observerede, i østlig retning, dog vigende en kende mod venstre, samtidig med at fodgængeren fortsatte sin færd over vejen i nordlig retning.
Vidnet bygger sin iagttagelse på at bilisten ikke bremser / viger uden om fodgængeren / gør brug af sit horn.

Cirka midt ude på E…vej kolliderede de to parter med hinanden, hvilket resulterede i at køretøjet ramte fodgængeren med fronten, hvorpå hun blev slynget op på bilens frontrude der knustes, for slutteligt at lande på kørebanen til højre for det nu standsede køretøj.

Vidnet bemærkede ikke om køretøjets bagudvendte bremselys blev aktiveret inden uheldet."

Den skadelidte fodgænger har den 10/4 2003 til politiet forklaret, at hun var på vej til fest på gymnasiet, da uheldet indtraf, og at hun intet husker om uheldet. Hun havde ikke indtaget spiritus.

Klagerne har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at opkræve selvrisiko. Klagerne har påpeget, at deres datter ikke blev dømt til at betale bøde. Klagerne har endvidere i klageskrivelsen af 28/3 2004 anført:

"Den 4. april 2004 kørte vores datter S.H.N. på Kirkevej … under den tilladte hastighed på 50 km. Hun passerer gymnasiet og er opmærksom på, at der står en flok unge mennesker på bilens højre side, som er blevet afleveret for at gå til gymnasiefest. Hun fortsætter, hastigheden sænkes yderligere, passerer også fodgængerfeltet, hvor der **ikke** står nogen for at passere gaden. Et øjeblik efter, at hun har passeret fodgængerfeltet, sker der pludselig det, at en fodgænger går lige ud i bilens højre side, bliver kastet op i forruden og falder ned på gaden. Vores datter har ikke set fodgængeren, men har alligevel registreret at der var noget ved bilens højre side, for

hun reagerer ved at dreje bilen over mod midterrabatten, hvor hun holder da politiet ankommer til stedet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 23/4 2004 anført:

"Vidnets forklaring underbygger, at fodgængeren ikke pludselig er kommet ud foran vores forsikringstagers bil, men at vores forsikringstagers datter har haft mulighed for på en afstand af over 30 meter at få øje på, at fodgængeren var ved at forlade fortovet og krydse cykelsti og kørebane.

Selv om fodgængeren var iført mørkt tøj, var hun synlig på afstand, idet vidnet i den holdende bil så hende.

Netop fordi der var mange unge mennesker omkring gymnasiet, og flere kom til, er det vores vurdering, at vores forsikringstagers datter burde have været mere agtpågivende over for, hvad der skete i hele området ud for gymnasiet og ikke kun specielt omkring fodgængerfeltet.

Af samme grund burde vores forsikringstagers datter også have afpasset sin hastighed, så hun havde mulighed for at standse i tide, hvis der kom fodgængere på kørebanen. Som det fremgår af bilag 16 fra Rådet for Større Færdselssikkerhed er standselængden ved en hastighed på 50 km/t oppe på 31 meter, og den reduceres ved 40 km/t til 22 meter og ved 30 km/t til 14 meter.

Ud fra ovennævnte vurderer vi, at vores forsikringstagers datter har hovedskylden for uheldets opståen. Fodgængerens eventuelle mindre uagtsomhed ved ikke at benytte det nærliggende fodgængerfelt vurderer vi at være af så underordnet betydning i forhold til den kørende parts manglende agtpågivenhed og afpasning af hastighed efter forholdene, at der ikke kan blive tale om en skyldfordeling mellem parterne.

Vi skal afslutningsvis gøre opmærksom på, at den strafferetlige og den erstatningsretlige vurdering ikke nødvendigvis følges ad."

5. 63.750

Nævnet har fået forelagt politiets skitse over uheldsstedet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Selvrisiko**

1. Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed.
2. Er føreren af køretøjet ikke fyldt 25 år på skadetidspunktet, gælder der dobbelt selvrisiko …

…

5. Forsikringstageren har krav på erstatning for udlagt selvrisiko, i det omfang kravet gennemføres mod en skadevolder."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at der på uheldstedet befandt sig en del unge mennesker, som enten var på vej til festen på gymnasiet eller stod uden for gymnasiet for at trække frisk luft. Nævnet bemærker endvidere, at klagernes datter til politiet har oplyst, at hun havde bemærket, at der stod/gik flere unge mennesker på fortovsarealet.

Nævnet finder endvidere på grund af udtalelsen fra vidnet J.S.M., som var placeret med udsigt over uheldsstedet, at måtte lægge til grund, at skadelidte i almindeligt gangtempo passerede cykelstien, før hun nåede kørebanen, hvor hun blev ramt af den forsikrede bil.

Under disse omstændigheder finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt fuld skyld for klagernes datter og i konsekvens deraf opkrævet dobbelt, fuld selvrisiko.

6. 63.750

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann