712/04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.760:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringsdækningen var ophørt på tyveritidspunktet på grund af præmierestance.

Det fremgår af erklæringen for totalforsvundet køretøj, at klagerens bil var blevet stjålet den 6/12 2003.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/10 2003 havde fået tilsendt en police og et girokort på 3.560,22 kr. på bilen med reg.nr. RP….. for perioden 20/10 2003 til den 1/10 2004.

Da klageren ikke betalte girokortet, som havde sidste rettidig betaling den 3/11 2003, fremsendte selskabet den 20/11 2003 en rykkerskrivelse[6], hvoraf det bl.a. fremgår, at hvis beløbet ikke blev betalt inden 14 dage, så ville selskabets erstatningspligt ophøre.

2. 63.760

Det fremgår af kvitteringen[10] fra Egnsbank H.H., at klagerens præmiebetaling var blevet oprettet elektronisk den 7/12 2003 og bogført den 8/12 2003, hvilket var efter, at skaden opstod.

På grund af den manglende præmiebetaling afviste[11] selskabet at yde erstatning for tyveriet af klagerens bil, da tyveriet havde fundet sted på et tidspunkt, hvor der ikke var forsikringsdækning.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

I selskabets skrivelse af 6/5 2004[2] til nævnet hedder det bl.a.:

> ”Klager oplyser i sit brev til jer, at den første police han fik tilsendt fra os dateret 31. oktober 2003 var forkert, og at han havde fået at vide, at han ikke skulle betale det fremsendte girokort.
>
> Som det fremgår af policen udstedt 20. november 2003, er der ingen forskelle på de 2 policer, ud over at modellen er ændret fra at være en Golf 1,6 Diesel til en Golf 1,6 GTD Turbo Diesel.
>
> Hvad der skulle være fejlen, i den første police vides ikke, og der er ingen hos os, der kan bekræfte, at det er aftalt med klager, at han ikke skulle betale girokortet, der blev udsendt samtidig med policen dateret 31. oktober 2003.
>
> Selv om klager fik en rykker dateret 20. november 2003, hvor det fremgik, at han skulle betale inden 14 dage, ellers ophørte forsikringsdækningen, så reagerede klager ikke og indbetalte, først girokortet via homebanking 2 dage efter tyveriet var indtruffet.
>
> Ankenævnskendelse 51.695 er analog denne sag vedrørende for sen betaling af præmien.”

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning.[1]

Det fremgår af sagen, at klagerens forsikring var noteret til ophør pr. 28/1 2004.[9]

Forsikringsbetingelserne[12] indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

”**4 Forsikringens betaling**

…

E Betales præmien stadig ikke slettes forsikringen, …

F Er forsikringen slettet på grund af præmierestance, kan genoptagelse ikke ske, før restancen er betalt, og da kun på betingelse af, at præmiebetaling i henhold til den ny police sker helårsvis forud i mindst 2 år.”

Nævnet udtaler:
Selskabets ansvar ophørte den 4/12 2003 og var dermed bortfaldet, da tyveriet af bilen skete, og ansvaret genindtrådte først den 8/12 2003.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning for tyveriet den 6/12 2003.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han af selskabet havde fået tilsagn om udsættelse af præmiebetaling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
Udskriften bekræftes

Henning Jønsson