717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.766:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, nu Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 16/3 2002, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår det bl.a.:

> "Kører bagved en HT-bus. Efter den har passeret et vejarbejde med lysregulering blinker bussen til højre og trækker ind til stoppestedet. Jeg trækker uden om bussen og har næsten passeret da bussen svinger ud fra buslommen og rammer min vogn i højre baghjørne. Jeg ser ikke om han blinker ud eller at han kører ud. En taxavognmand som kører bag ved har set det hele. Politiet kom til stedet på min opfordring og optog rapport."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det bl.a.:

> "**Beskrivelse**
> Ved udkørsel fra stoppested overser chf. modpart som kommer bagfra."

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det bl.a.:

> "Part 1 [modparten] forklarede, at han holdt til venstre ind på holdepladsen, han orienterede sig i sidespejlet og konstaterede at part 2 var bag ved bussen. På baggrund

af dette blinkede han ud til venstre og kørte ud, hvorefter han umiddelbart efter ramte part 2 på højre bagskærm.

Part 2 [føreren af klagerens bil] forklarede at han så bussen holde ved holdepladsen. Part 2 kørte ca. 20 km/t, han overhalede part 1, idet denne holdt stille og ikke kørte ud. Da part 2 næsten er forbi part 1, hørte part 2 at part 1 havde påkørt ham. Part 2 så ikke at han blev påkørt, men hørte det kun."

Selskabet har i skrivelse af 16/2 2004 til klageren bl.a. anført:

"Retspraksis for ovennævnte skade, hvor en bus skal ud fra stoppested, gælder følgende: 'Kørende, som i tættere bebygget område nærmer sig et stoppested, hvor en bus er standset, skal, hvis føreren af bussen giver tegn til igangsætning, nedsætte hastigheden og om nødvendigt standse, således at bussen kan forlade stoppestedet.'

Ifølge politirapporten, blinkede bussen til venstre og kørte ud. Når bussen således blinkede vil ovennævnte retspraksis være gældende, og skyldfordelingen bliver en ligedeling."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at modparten skal bære det fulde ansvar for uheldet.

Selskabet fastholder sin afgørelse over for nævnet.

Efterfølgende har klageren i skrivelse dateret oktober 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Min klage går på at hændelsesforløbet er blevet kategoriseret hvor det ikke hører hjemme. Selvfølgelig må man ikke passere en bus der blinker til venstre og skal ud fra en buslomme, men det er ikke det der er tilfældet her.
Desværre, er det denne regel som Alm. Brand Forsikring har vurderet sagen ud fra.

Bussen blinkede *ikke* da min bil startede passagen - det gjorde den først da min bil næsten havde passeret.

Derfor var skaden som den var. Bussens venstre forhjørne og min bils bageste del. Buschaufføren anfører i sin skadesanmeldelse at han overså min bil - altså han orienterede sig ikke tilbage før han viste af og drejede ud.

Jeg har fået tilsendt kopi af politirapporten og kan se at denne rapport ikke tilfører sagen noget yderligere. Bussen blinkede højst sandsynligt da den skulle dreje ud men det var på et tidspunkt hvor min bil befandt sig på siden af den og ikke havde nogen mulighed for at give plads. Rapporten er i øvrigt meget svær at forstå - beskrivelsen hænger ikke sammen - der er byttet om på venstre og højre mm.
Der meldte sig et vidne straks da uheldet var sket - en taxavognmand - hans udsagn ser jeg ikke nogen steder. Han kørte lige bag min bil. Han udtrykte klart at det var bussens fejl. Han vidste også af erfaring at buschaufføren ville mene det var modpartens skyld. Dette var dog ikke tilfældet - buschaufføren anfører i sin skadesanmeldelse at det var hans skyld.

Ovenstående taget i betragtning undrer det mig at skylden bliver delt - det betyder jo at man faktisk ikke kan passere en bus der holder i buslommen - dette vil betyde at trafikken vil gå meget trægt, måske gå helt i stå."

Hertil har selskabet i skrivelse af 7/11 2004 til nævnet anført følgende:

"Klagers bemærkninger til ovenstående sag, afføder følgende kommentarer fra selskabet, idet det må bemærkes at spørgsmålet alene går på hvornår bussen blinkede.

- Selskabet har ikke i denne sag på vegne af klager, haft mulighed for at løfte bevis for at bussen ikke blinkede af, henset til de oplysninger der forelå selskabet i sagen.
- Selskabet har ingen indvirkning og indflydelse på politiets udarbejdelse af politirapporter, og er således objektivt underlagt rapportens indhold, hvad enten det måtte være mangelfuldt eller ej.
- At det påståede vidne i form af en taxachauffør ikke har udtalt sig til politiet i forbindelse med sagen, har selskabet svært ved at agere på. Selskabet har ikke fra klager modtaget oplysninger om det

pågældende vidne, og har således været afskåret fra at tage kontakt til dette vidne.

Selskabet er af den overbevisning, at selskabet på det foreliggende grundlag ud fra bedste evne, har søgt sagen løst på bedst mulige måde for klager."

Nævnet udtaler:
Skadens placering på klagerens bil sammenholdt med chaufførens forklaring om, at han overså klageren, taler efter nævnets opfattelse for, at bussen er kørt ud fra buslommen uden at sikre sig, at det kunne ske uden ulempe for den forbikørende bil. Under hensyntagen hertil finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at anerkende, at klageren bærer nogen del af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at anerkende, at klageren bærer nogen del af ansvaret for uheldet den 16/3 2002.

Marianne Højgaard Pedersen