721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 63.773:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på bilen er sket ved en forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt til selskabet, at den forsikrede bil, en Citroën Xantia årgang 1998, var blevet stjålet.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at tyveriet blev anmeldt den 20/8 2003. Om gerningstidspunktet er angivet tidsrummet mellem den 18/8 2003 kl. 20.30 og den 20/8 2003 kl. 10.25.

Klageren har den 21/10 2003 udfyldt og underskrevet en skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at bilen blev stjålet.

Klageren har i skrivelse af 24/9 2003 til selskabet anført:

"Desværre er der sket det, at jeg ca. 10 dage efter, jeg ringede til politiet og meldte den stjålet, fik stjålet min jakke med alle bilens papirer i: købekontrakt, registreringsattest + nøgler."

Klageren har i en senere skrivelse til selskabet anført:

"Nogle af de forsvundne papirer og nøglen lå pludselig i min postkasse, så derfor sender jeg en nøgle og slutseddel samt skadesanmeldelse.

…

P.S. Har ikke meldt min jakke stjålet til politiet, da jakken ikke er noget værd, og tyveriet skete 2 uger efter bilen blev stjålet, så de to ting har intet med hinanden at gøre."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at tyveriet af klagerens bil er en forsikringsbegivenhed. Advokaten har anført, at selskabet ikke har godtgjort, hvorfor der efter selskabets opfattelse ikke har fundet en forsikringsbegivenhed sted.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/6 2004 til nævnet anført:

"Klagen er opstået, fordi vi ikke mener, at klager har dokumenteret, at der er sket en forsikringsbegivenhed, der er dækket af kaskoforsikringen i forbindelse med et anmeldt tyveri af bilen den 20. august 2003.

Vi bad klager indsende erklæring for totalforsvundet koretøj sammen med registreringsattest, nøgler og købekontrakt.

Klager meddelte os, at ca. 10 dage efter at bilen var meldt stjålet, fik han sin jakke stjålet med købekontrakt, registreringsattest og nøgler.

Da vi bad ham sende dokumentation for, at tyveriet af jakke var anmeldt til politiet, oplyste han, at da jakken ikke var noget værd, og da tyveriet var sket 2 uger efter, at bilen var stjålet, havde de 2 ting intet med hinanden at gøre.

I samme forbindelse oplyste klager, at nogle af de forsvundne papirer og nøgler pludselig lå i hans postkasse.

Oplysningen om tidspunktet for tyveriet, stemmer ikke, da vi er bekendt med, at klager den 28. august 2003 blev anholdt og sigtet for røveri af særlig farlig karakter, så derfor kan det ikke lade sig gøre, at han har fået stjålet sin jakke 10 dage eller 2 uger efter tyveriet af bilen, da han på det tidspunkt sad fængslet.

Ud over ovennævnte er der uoverensstemmelse mellem kilometerantallet på slutsedlen og kilometerantallet p6 taksatorrapporten, som GF den 20. marts 2003 lavede på … samt oplysninger, som vi telefonisk har modtaget fra Statens Bilinspektion.

Af slutsedlen fremgår det, at klagers bil ved købet hos B. Biler havde kørt km 71.300, men Statens Bilinspektion har oplyst, at ved sidste syn d. 30. september 2002, havde den kørt km 265.000, og da bilen blev besigtiget af GF hos Citroën i R. den 20. februar 2003, havde den kørt km 282.000.

Vi er ud over denne sag bekendt med 2 andre sager, som B. Biler er involveret i. Bilerne sælges med et lavt kilometertal til en kendt kriminel, og kort tid efter at forsikringen er tegnet, bliver bilen enten stjålet eller totalskadet ved et færdselsuheld.

Det drejer sig bla. om en Ford Mondeo forsikret hos os, der blev indregistreret d. 11. juni 2003 og efterfølgende totalskadet i november måned. Speedometeret viste ved besigtigelsen km 92.441, men efter henvendelse til Statens Bilinspektion viste det sig, at bilen ved syn den 25. juni 2002 havde kørt 157.000.

Endvidere drejer det sig om en Mitsubishi Carisma forsikret hos Tryg, som blev indregistreret 29. september 2003, og på slutsedlen stod, at bilen havde kørt km 60.200, men ved henvendelse til Statens Bilinspektion viste det sig, at bilen ved syn den 20. marts 2003 havde kort km 229.000.

Begge biler var købt hos B. Biler og indregistreret med samme ejer.

> På baggrund af ovennævnte har vi afvist erstatningspligten for klagers bil, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at skaden er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Af ankenævnskendelse 61.217 fremgår det, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at skaden er sket ved en forsikringsbegivenhed."

Selskabet har oplyst, at sagen har været efterforsket af kriminalpolitiet, som imidlertid har valgt ikke at forfølge sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse om omstændighederne i forbindelse med købet af den forsikrede bil og det anmeldte tyveri. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson