715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.775:

xxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har skønsmæssigt udbetalt en erstatning på 3.500 kr. for de stjålne genstande under henvisning til manglende dokumentation. Endvidere har selskabet udbetalt 981,25 kr. for reparation af en skab samt 770 kr. for 11 timer eget arbejde i forbindelse med oprydning mv. efter indbrudstyveriet.

Selskabet har i skrivelse af 13/5 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Taskens nyværdi var angivet til 500,00 kr. og på grund af dennes alder, ca. 8 år, udbetalte vi erstatning på 300,00 kr.
>
> I sin anmeldelse til selskabet havde kunden anført priser på diverse smykker, hvilke priser 4.700 kr., blev bekræftet af en guldsmedeforretning den 10. december 2003. Da kunden ikke havde nærmere dokumentation eller oplysninger om anskaffelsestidspunkt, blev erstatningen fastsat skønsmæssigt til 3.000 kr. jf. forsikringsbetingelserne afsnit 7.6.

2. 63.775

Den 15. december 2003 efteranmelder vores kunde et par 3 år gamle skindhandsker til en nypris på 475,00. Vi betaler erstatning med fradrag pga. alder på kr. 200,00 samme dag.

Den 8. februar 2004 har vi betalt regningen for reparation af skabet på 981,25 kr.

Vores kunde fremsender den 5. marts 2004 en opgørelse på 11 timer over eget arbejde i forbindelse med oprydning m.v. l den anledning har vi udbetalt 770,00 kr.

Vores kunde oplyser at han iflg. skadeanmeldelse have et krav på 7.000 kr. hvoraf vi kun har erstattet halvdelen. Efter de bilag vi har modtaget er vores kundes tab opgjort til 5.675 kr. hvoraf vi har betalt 3.500 kr. samt udgifter til reparation af skabet.

Efter fornyet gennemgang af sagen kan vi ikke udbetale yderligere erstatning, men kan vores kunde fremlægge yderligere dokumentation, er vi selvfølgelig indstillet på at genoptage sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at han har krav på at få udbetalt i alt 7.000 kr. for de stjålne genstande. Han henviser bl.a. til, at nogle af genstandene er gaver, hvorfor han ikke kan fremlægge dokumentation herfor.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 7.1.3**

…

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan Tryg erstatte med brugte, identiske genstande:

- Guld- og sølvvarer
- Smykker, som er købt som brugte
- Porcelæn, incl. platter
- Lamper
- Glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstande hos den leverandør, Tryg har anvist.

…

Stk. 7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at betvivle, at klageren har været i besiddelse af smykkerne. At der ikke er oplyst anskaffelsestidspunkt, finder nævnet ikke kan få indflydelse på erstatningsopgørelsen, idet nævnet lægger til grund,

at smykkerne er købt som nye og givet som gave, som anført. Klageren har derfor krav på yderligere 1.700 kr. i erstatning for smykkerne.

Nævnet finder herudover ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale klageren yderligere 1.700 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen