714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.776:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af klagerens skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 5/11 2003 fremgår bl.a., at klageren den 12/3 2002 havde været ude og dykke under et ophold i Australien. Det fremgår videre, at han under dykket fik problemer med venstre øre. Skadeanmeldelsen var vedlagt diverse lægelige akter.

Klageren har efterfølgende på selskabets anmodning udfyldt et spørgeskema, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete i forbindelse med dykket - foregik det 'normalt'.
> *Det var et normalt dyk med instruktør, som tidligere fremsendte materiale illustrerer. Under dykket da jeg skulle udligne, sagde det pludselig 'klik'. Jeg mistede orienteringen, fik fat i instruktøren. Efter vores obligatoriske stop på vej op, var jeg svimmel & havde susen for øret, da jeg kom til overfladen!*

2. Hvornår præcis opstod dine gener?
Svimmelhed under vandet, susen for øret & svimmelhed oven vande!

3. Hvor mange dyk havde du foretaget dig den pågældende dag? …
1. dyk."

Efter at have gennemgået sagens lægelige akter afviste selskabet i skrivelse af 10/2 2004 skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Af skrivelsen fremgår bl.a., at der efter selskabets opfattelse ikke havde været nogen pludselig hændelse, som var årsagen til klagerens susen for øret. Endvidere var det i sagen oplyst, at han af dykkerlægen inden dykket var gjort opmærksom på, at han havde en skæv næseskillevæg, hvilket kunne have været en medvirkende årsag.

I klagerens skrivelse af 21/2 2004 til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg kan simpelthen IKKE acceptere din afvisning på min sag.

Inden jeg tog afsted på min jordrundrejse, ringede jeg til min bankrådgiver fra Nordea, der rådede mig til at tegne en farlig sport forsikring, da jeg skulle dykke og springe faldskærm m.m. og der dermed var forhøjet risiko for en ulykke.

Nu fortæller du mig så, at det ikke er en 'pludselig hændelse' at jeg via min ulykke har fået livsvarig tinnitus samt en nedsat hørelse på 80 % på mit venstre øre samt hvad der dertil hører af gener i mit liv.

Jeg ved ikke hvordan du definerer en 'pludselig hændelse', men at stikke hovedet under vandet på 5 meters dybde og få en livsvarig tinnitus samt nedsat hørelse er altså IKKE en planlagt hændelse."

Selskabet har i skrivelse af 16/3 2004 til klageren fastholdt sin afgørelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal anerkende skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 5/5 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2 stk. 2.2 defineres et ulykkestilfælde som 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Det påhviler vores kunde at godtgøre, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af journalakt fra Bispebjerg Hospital af 26. september 2002 fremgik det bl.a., at vores kunde pådrog sig tryktraume mod venstre øre under dykning. Det fremgik, at han ikke kunne udligne under neddykning og 'efter 1/2 times dykning normal opstigning med 3 minutters stop'. Det fremgår, at der i tilslutning til opstigningen var svimmelhed m.m.

Af journalakt fra Rigshospitalet af 26. august 2003 fremgik det bl.a., at vores kunde under neddykning på mellem 5 og 10 m fik trykudligningsproblemer, som resulterede i pludselig desorientering. Det fremgår videre, at han trods dette dykkede til 22 m og oplevede i den forbindelse samtidig, at der opstod en hørenedsættelse samt tinnitus i venstre øre. Det fremgik også, at vores kunde har haft luftpassageproblemer i næsen, og at han af dykkerlægen var gjort opmærksom på en skæv næseskillevæg.

Det må lægges til grund, at der var tale om et normalt dyk, med almindelig op og nedstigning. Endvidere var der en instruktør med, som hjalp vores kunde, og de fulgte de 'obligatoriske' stop på vej op. Skaden skete, da vores kunde skulle udligne.

Der er således ikke én bestemt pludselig hændelse - som forårsager personskade - der er årsag til skaden. Herefter er det ikke godtgjort, at skaden skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ankenævnet har i tidligere afgørelser udtalt, at et givet hændelsesforløb, fik et afvigende og usædvanligt forløb. Vi henviser fx til ankenævnskendelser nr. 40.552, 41.685, 48.682 og 52.982.

Når man ser bort fra selve personskaden, er der ikke beskrevet nogen pludselig hændelse, som godtgør, at vores kundes dyk den 12. marts 2002 skulle have fået et usædvanligt/unormalt forløb.

Klagen giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, og vi fastholder, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for en 'pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Vi henviser også til Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 8. udgave, 2003, side 894 ff.

Vi bemærker endvidere, at vores kundes skæve næseskillevæg, kan have været årsag til skaden. Selvom Ankenævnet måtte finde, at der er tale om en pludselig hændelse, så er det ikke dokumenteret, at det er den pludselige hændelse som har forårsaget personskaden, hvilket er et krav i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Endelig skal det bemærkes, at forsikringen ikke dækker følger af lægebehandling, som ikke er nødvendige i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen. Vi henviser til forsikringsbetingelserne punkt 3, stk. 3.1.6."

Klageren har i skrivelse af 21/5 2004 til nævnet anført følgende:

"Tryg skriver flere gange, at jeg har gjort opmærksom på at jeg havde en skæv skillevæg, hvilket jeg ikke har og aldrig har nævnt. Af de 6 læger jeg har konsulteret, mener 2 at det kan være årsagen til ulykken og 4 mener det intet havde med det at gøre. Så konklusionen er at min skæve skillevæg INTET havde med ulykken at gøre.

Hvis min ulykke ikke var en pludselig hændelse, så ved jeg ikke hvad en pludselig hændelse er. Jeg kunne ALDRIG finde på at dykke hvis jeg vidste det ville nedsætte min hørelse og give mig en livsvarig tinnitus!!!!!!!!!"

Hertil har selskabet i skrivelse af 25/6 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker igen, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Vedrørende spørgsmålet om, der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde:

Vi fastholder, at vores kunde ikke har godtgjort, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde - 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Vi henviser også til Ivan Sørensens artikel i Ugeskrift for Retsvæsen 2004, side 28, UfR 2004B.28, hvor det bl.a. fremgår, at 'ved den nyeste definition (B) er det hændelsen, der skal være pludselig. Ved begrebet hændelse forstås vel begivenheden eller årsagsforløbet frem til skaden.'

Et 'normalt' dyk - hvor der ikke er angivet nærmere - kan ikke anses for en hændelse/begivenhed, og vores kundes høreskade er derfor ikke dækket. Folk, der foretager et 'normalt' dyk, pådrager sig ikke i almindelighed høreskader. Vores kundes personskade må skyldes bestående forhold hos ham, hvilket ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vedrørende spørgsmålet om årsagssammenhæng:

Som anført af vores kunde, er der uenighed mellem lægerne om betydningen af, at han har en skæv næseskillevæg. Vi fastholder, at det ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng - hovedårsagen til skaden - mellem det 'normale' dyk og hans høreskade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

Stk. 2.1

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Stk. 2.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

Undtaget fra dækningen er følgende:

…

Stk. 3.1.6

Følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendige i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen.

…

12. Farlig Sport-dækning

…

Stk. 12.1

Forsikringen dækker ulykkestilfælde sket i forbindelse med enhver form for farlig sport:

• træning eller deltagelse i motorløb, knallertløb, racerbådsløb af enhver art
• boksning
• selvforsvar og kampsportsgrene
• bjergbestigning og rapelling på bjergvæg
• faldskærmsudspring
• drageflyvning
• kunstflyvning
• paraglidning
• ultralightflyvning
• rafting

Andre sportsgrene, der kan sidestilles med ovenstående."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter det i sagen foreliggende materiale uafklaret, hvornår i forløbet hændelsen er sket, og om den er pludselig eller har strakt sig over nogen tid. Det kan således efter nævnets opfattelse ikke uden nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for

nævnet, afgøres, om der foreligger et ulykkestilfælde og i bekræftende fald, om der er årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden. Nævnet må derfor afstå fra at videre-behandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann