715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.778:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via SID har tegnet kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er sket under arbejde som selvstændig erhvervsdrivende, jf. forsikringsbetingelserne punkt 4.1.2.

Klageren anmeldte den 27/5 2003, at han var kommet til skade den 25/4 2003. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"Skete ulykkestilfældet ved eget erhverv

herunder eget fritidslandbrug ☒ ja ☐ nej Er De momsregistreret ☒ ja ☐ nej

…

1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?

Går efter et håndredskab og snubler herefter over en sten.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?

I faldet over stenen rammer munden stenen, hvorved 2 tænder bliver ødelagt.

3. Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?

Faldet over stenen."

Af erklæringen dateret 27/5 2003 fra R. Tandlægehus fremgår bl.a., at klagerens stillingsbetegnelse er landmand, samt under punkt "Patientens oplysning til Dem om skadens opståen", at skaden var opstået under arbejde på gården.

I skrivelse af 19/6 2003 til klageren meddelte selskabet, at skaden ikke kunne dækkes på forsikringen, idet der var tale om en skade sket under arbejde som selvstændig erhvervsdrivende. Selskabet henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.2.

Klageren har ved SID i skrivelse af 13/8 2003 til selskabet bl.a. meddelt, at der fejlagtigt var krydset af i rubrikken "skete skaden ved eget erhverv" i anmeldelsen samt, at oplysningen i tandlægeerklæringen om, at skaden var sket under arbejde på gården ligeledes ikke var korrekt.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse i skrivelse af 11/9 2003 til klageren, idet selskabet henholdt sig til, at de først afgivne oplysninger måtte anses for korrekte, og at selskabet ikke kunne revurdere sagen på baggrund af de ændrede forklaringer.

Sagen blev herefter indbragt for Fællesnævnet SID/ALKA, der i sin afgørelse af 7/1 2004 har anført følgende:

> "Som selvstændigt erhverv betragtes enhver form for udøvelse af erhverv for egen regning, også når der er tale om bierhverv eller decideret fritidserhverv.
>
> En fritidsulykkesforsikring er efter sin sammensætning og pris beregnet til at dække skader, der opstår ved typisk fritidsadfærd, og som samtlige medlemmer af ordningen kan komme ud for. At drive landbrug - selv på hobbyplan - rummer langt større risikomomenter end sædvanlige fritidsaktiviteter, og denne forøgede risiko for en del af medlemmerne kan det ikke blot pålægges resten af medlemmerne at betale for.
>
> Der arbejdes som regel med maskiner af en ikke ufarlig karakter, eller større husdyr, og de risikomomenter der er ved arbejdets udførelse, er derfor i forsikringsbetingel-

serne undtaget dækning på en fritidsulykkesforsikring, også selv om arbejdet udelukkende er en bibeskæftigelse eller hobbypræget.

Ved afgørelsen af, om man må betragtes som selvstændig erhvervsdrivende i betingelsernes forstand, ses der ikke alene på om bibeskæftigelsen giver indtjening, eller om man er momsregistreret eller ej. Momsregistrering af erhvervet taler dog afgørende for selvstændig erhvervsudøvelse.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet.

Behandlingen af en skadeanmeldelse må tage udgangspunkt i de konkrete oplysninger der gives i anmeldelsen. En efterfølgende væsentlig ændring i oplysningerne vil naturligvis skabe tvivl om hvilke oplysninger der er korrekte. Som udgangspunkt anses de første forklaringer om skaden altid for korrekte, da de ofte er udfærdiget i nær tidsmæssig forbindelse med det passerede.

Skadelidte har givet helt konkrete oplysninger om skadens opståen og afkrydset i de felter, der svarede til oplysningerne, og selskabet bør kunne fæste lid til oplysningerne.

En væsentlig ændring af oplysningerne, som fremkommer efter selskabets begrundede afvisning af skaden, kan ikke lægges til grund for en genoptagelse af sagen.

Dette er i overensstemmelse med praksis, som Ankenævnet for Forsikring har taget stilling til ved flere lejligheder. Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 59.007 afsagt den 31. marts 2003 vedlægges til orientering.

Fællesnævnet finder således ikke, at ALKA forsikring kan kritiseres for at lægge de første oplysninger om skaden til grund for sagens behandling, og må derfor give ALKA forsikring medhold i den trufne afgørelse, hvorefter der desværre ikke kan udbetales erstatning for den anmeldte skade, da den er sket under forsikredes arbejde i fritidslandbrug.

En lignende sag har været forelagt fællesnævnets opmand landsdommer N.J.P., som gav ALKA forsikring medhold i fortolkningen af betingelserne. Kopi af afgørelsen vedlægges til orientering,

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at det af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fremgår, at styrelsen har afvist erstatning med den begrundelse, at loven ikke omfatter selvstændige, og ikke fordi der ikke var tale om en arbejdsskade."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at der nøje må sondres mellem arbejde, der udføres i forbindelse med driften af gården og arbejde, der ligger uden for driften.

Den afgørelse, som Fællesnævnet SID/ALKA henviser til, hvorefter det er uden betydning, om det er ægtefællen, der ejer landbrugsejendommen, når skaden dog er sket i forbindelse med udførelsen af arbejde, der har med driften at gøre, kan jeg tilslutte mig.

I denne sag er der imidlertid tale om, at skaden er sket under skadelidtes beskæftigelse med at rive blade op på gårdspladsen ved stuehuset, hvor han falder, da han går efter riven. Denne beskæftigelse har intet med driften at gøre, hverken som bierhverv eller fritidserhverv.

Situationen må sidestilles med en parcelhusejer, der kommer til skade ved havearbejde eller lignende fritidsbeskæftigelse, hvor betingelserne for erstatningspligten må antages at være opfyldt.

Det er endvidere min opfattelse, at skadelidte ikke på væsentlige punkter efterfølgende har ændret de oplysninger, der er givet omkring skadens opståen. Skadelidte har alene præciseret, hvorledes skaden er sket. Det er for så vidt korrekt oplyst, at skaden er sket på en landbrugsejendom, men ud fra de oprindelige og sparsomme oplysninger, får man umiddelbart den opfattelse, at skaden er sket ved arbejde for driften af gården. At skadelidte efterfølgende korrigerer oplysningerne derhen, at det

er ægtefællen, der ejer gården og er momsregistreret, er efter min opfattelse uden betydning for erstatningspligten.

Nærværende sag kan derfor ikke sidestilles med Ankenævnskendelse i sag nr. 59.007 af 3 1. marts 2003."

Selskabet har i skrivelse af 3/5 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4. HVORNÅR DÆKKER FORSIKRINGEN:**

4.1 Forsikringen dækker i fritiden og dækker således ikke følger af ulykkestilfælde m.v. sket under:

…

4.1.2. Arbejde som selvstændig erhvervsdrivende i egen virksomhed, herunder f.eks. arbejde i eget fritidslandbrug med selvstændig indtjening."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at ulykkestilfældet skete, mens klageren skulle rive gårdspladsen ved stuehuset. Et sådant ulykkestilfælde finder nævnet ikke at kunne karakterisere som sket under arbejde i fritidslandbrug, idet der efter nævnets opfattelse er tale om almindeligt havearbejde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det er uberettiget til at afslå dækning med henvisning til, at ulykkestilfældet er opstået i forbindelse med arbejde i selvstændig virksomhed, og herefter genoptage sagsbehandlingen.

6. 63.778

Marianne Højgaard Pedersen