715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.780:

xxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxx xxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, Andelsforeningen A., der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt sodskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til manglende vedligeholdelse af en skorsten.

Klageren anmeldte telefonisk den 10/2 2004, at der var konstateret tilsodning i en lejlighed. Det blev samtidig oplyst, at sodskaden var opstået efter reparation af skorsten.

Selskabets taksator foretog herefter besigtigelse af skaden, i hvilken forbindelse han af klageren fik udleveret diverse bilag fra forskellige servicebesøg på gasinstallationen.

Af en rapport af 15/1 2004 fra HNG Hovedstadsregionens Naturgas fremgår det bl.a., at der ved tilsyn af gasinstallationen var blevet konstateret, at aftræk til skorstenen var udført forkert. Under "bemærkninger" i rapporten fremgår bl.a., at aftræksrøret var gået fra hinanden inde i skorstenen. Vandet fra forbrændingen var gået ud i væggen og loftet, hvilket havde stået på igennem lang tid. Endelig fremgår det, at aftræksrøret skulle udskiftes.

2. 63.780

Selskabets taksator har i skrivelse af 11/2 2004 til klageren bl.a. anført:

"**Skadetype:**

Brandskade

Oplysninger om skaden:

Ved besigtigelse kunne konstateres sodudtræk på væg og loft i værelse, i gang og i bad på 1. sal. Der er udleveret div. bilag fra servicebesøg på gasinstallation, udført af forskellige servicefirmaer.

Skadeomfang/aftale:

Skaden er ikke dækket af forsikringen.

Iflg. de udleverede bilag er der tidligere konstateret defekter på kedelaftrækket. Samtidig fremstår det at defekterne har stået på i lang tid."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/2 2004 til selskabet anført følgende:

"Hertil må vi anføre, at den nævnte defekt på kedelaftrækket, som fremgår af servicerapporten fra D. og sønner VVS A/S. d. 25/3 03 blev korrigeret omgående, som det tydeligt fremgår af samme rapport. Da vores tidligere lejer flyttede ind 1/6 03 var der ingen sodskade, hvilket fremgår af den rapport som er lavet ved efterfølgende besigtigelse af huset. Den 22/10 03 foreligger en HNG servicerapport, som påviser defekt ved cirkulationspumpe, trykekspantionsbeholder, automatisk luftudlader, samt sikkerhedsventil. Alle disse blev omgående udskiftet ved samme lejlighed. Af denne rapport fremgår ingen defekter ved kedelaftrækket.

Vi blev første gang gjort opmærksomme på sodskade af vores lejer i begyndelsen af januar 04 og kontaktede derfor omgående VVS firmaet D. & sønner, som også tidligere har udført arbejde på gasfyret. Af deres fejlseddel fremgår det dels at aftrækket til skorstenen er monteret/udført forkert, at aftræksrøret er gået fra hinanden inde i skorstenen, og kondensvandet fra forbrændingen er gået ud i væggen og i loftet.

Dette modbeviser, at defekten har bestået gennem længere tid i og med at hverken sidste eller forrige lejer har konstateret skaden og at skaden først gang konstateres i

januar 2004. Skaden har udviklet sig meget hastigt på grund af den store mængde kondens som danner sig og kan derfor næppe være mere, end nogle få uger gamle.
Vi ønsker at minimerer skaden mest muligt og har, som altid, iværksat reparation af skaden som omfatter samling af rør og nedrivning og udtørring af fugtproblemet samt rep. af samme.

Da vi er fuldt overbevist at skaden bliver dækket af den udmærkede forsikring i Tryg, skal vi ikke undlade at fortælle af den mistede leje i to måneder også vil blive opkrævet deres firma."

I selskabets skrivelse af 19/2 2004 til klageren hedder det bl.a.:

"Skaden er opstået som følge af vanddamp fra gasfyret, der trænger ud i skorstenen fordi aftræksrøret inde i skorstenen er gået fra hinanden.

Det fremgår af HNG's rapport dat. 15.01.2004.

Af samme rapport fremgår, at dette har stået på i lang tid.

Skadeårsagen er ikke dækket af forsikringen. Der er tale om alm. vedligeholdelse."

Klageren fastholder sit krav over for nævnet og har i klageskrivelsen bl.a. anført:

"Vi er af den opfattelse at man først kan anmelde en forsikringssag, når den konstateres – dette sker da skaden bliver synlig – i dette tilfælde i midten af januar 2004."

I skrivelse af 7/6 2004 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Manglende vedligeholdelse**

For at opnå fuld forsikringsdækning skal ejendommen løbende vedligeholdes. Som få ud af mange eksempler herpå kan nævnes behandling af træværk med træbeskyttende midler og/eller maling. Rådne, rustne, træede, slidte og defekte dels skal udskiftes. Taget skal eventuelt understryges, tagrender og afløb renses osv.

Det er en betingelse for Tryg- Balticas erstatningspligt, at sådan vedligeholdelse af ejendommen udføres.

Hvis en ejendom ikke løbende vedligeholdes, og der som følge heraf opstår en skade, der undernormale forhold ville være dækningsberettiget, nedsættes erstatningen eller bortfalder helt."

I dækningsskemaet er bl.a. anført:

"**DÆKKET**

…

• Brand herunder brandslukning

• Pludselig tilsodning

…**"**

Nævnet udtaler:

I servicerapporten af 1/8 2003 ses det anført, at aftrækket næste gang skal adskilles og støvsuges. Af de tilsendte servicerapporter ses ikke oplysninger, der peger i retning af, at dette er sket. Lægges dette til grund, er nævnet enig med selskabet i, at klageren har overtrådt sikkerhedsforskriften vedrørende manglende vedligeholdelse ved en forsømmelse. Uanset dette, og uanset det af klageren fremførte om, hvordan og hvor hurtigt fugtskaden har manifesteret sig, finder nævnet imidlertid, at der ikke er tale om pludselig tilsodning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

5. 63.780

Marianne Højgaard Pedersen