715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.790:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale nyværdierstatning for 167 nye skjorter, der er blevet beskadiget i forbindelse med en vandskade.

Selskabet har afvist at udbetale nyværdierstatning for skjorterne under henvisning til, at der er tale om erhvervsløsøre, der ikke kan betegnes som privat indbo. Selskabet har imidlertid dækket udgifterne til rensning af skjorterne.

Den 22/7 2003 anmeldte klageren en vandskade i kælderen som følge af skybrud. ISS, der modtog opkaldet, afhentede skjorterne for at begrænse skaden.

Selskabets skadekonsulent foretog besigtigelse af skadestedet den 30/7 2003, hvor han fik oplyst, at de 167 beskadigede skjorter alle var helt nye og med prismærker på. Klageren havde forklaret, at han havde købt skjorterne forskellige steder på tilbud, men han havde ingen kvitteringer. Han havde videre forklaret, at tøjet skulle bruges til velgørende foreninger, idet han påtænkte at stille op som politiker. På denne baggrund havde skadekonsulenten meddelt, at selskabet ikke kunne dække så meget nyt tøj uden nær-

mere dokumentation. Udgiften til rensning - som ISS havde sat i gang - ville imidlertid blive dækket.

Den 1/8 2003 modtog selskabets skadekonsulent alle de afklippede prismærker fra skjorterne fra ISS og fandt efterfølgende ud af, at skjorterne var blevet solgt af "Din Tøjmand" i H. Ved henvendelse i butikken fik skadekonsulenten oplyst, at skjorterne var blevet solgt til "Café C." i H.

I selskabets skrivelse af 12/8 2003 til klageren hedder det bl.a.:

> "Vi betragter ikke det skaderamte tøj som almindeligt privat indbo. Dette på grund af, at det ikke er almindeligt at have et så stort parti tøj liggende med prismærker på. Og slet ikke når det ikke er udelukkende til eget brug. Da tøjet heller ikke er købt af dig, men af Cafe K. i … kan man alene af den grund ikke lægge det under kategorien 'almindeligt privat indbo'.
>
> Vores skadekonsulent har været imødekommende idet han har lovet at dække rensningen af det beskadigede tøj. Men yderligere erstatning kan vi som sagt ikke tilbyde.
>
> Fakturaen for rensning betales af os når vi modtager den fra ISS."

Sagen har efterfølgende været forelagt selskabets kundeombud, der i skrivelse af 14/10 2003 til klageren har anført følgende:

> "Du fortæller mig, at noget af tøjet skal bruges som gaver, og noget skal du selv bruge. Det er tøj, som du meget fordelagtigt har købt, når der var tilbud.
>
> Jeg har nu gennemgået sagen.
>
> Det fremgår, at du ønsker det vandskadede tøj erstattet med nyt.
>
> … Den mængde tøj, der er vandskadet, er af et sådant omfang, at jeg ikke betragter det som almindeligt. Det er min opfattelse, at kun ca. halvdelen af det skadede hører til hvad der betragtes [som] dine private ejendele.

Jeg kan se i sagen, at If har betalt en faktura til ISS for rensning af tøjet. If har i henhold til vilkårenes punkt 23.50. a. således erstattet det skaderamte tøj ved at foretage en rensning.

Selvom jeg kun betragter halvdelen af tøjet som almindelig privat indbo, har If betalt for rensning af alt tøjet. Det er efter min opfattelse en god måde at komme dig i møde på.

Ud fra de oplysninger, der er i sagen, kan jeg ikke kritisere Ifs afgørelse og vil ikke anbefale at ændre den."

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/3 2004 til selskabet bl.a. anført:

"Efter at have gennemgået materialet med min klient skal jeg herved meddele, at der efter min vurdering foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af den af min klient tegnede forsikring hos Dem, idet der vel næppe er noget usædvanligt i, at man foretager et større indkøb af mærkevarer til en yderst fordelagtig pris, og som følge heraf mener jeg ikke, at der foreligger en skade af erhvervsmæssig karakter.

Det er korrekt, at varerne er indkøbt af min klients broder, H.E.-S. på vegne min klient - eller forsikringstageren - hvorved bemærkes, at broderen. H.E.-S. på indkøbstidspunktet var forpagter af Cafe C. og ikke som anført i skadesrapporten Cafe K. i H.

Jeg er naturligvis fuldt ud på det rene med, at på grund af berigelsesforbudet i forsikringslovens § 39, stk. 1 må anskaffelsessummen lægges til grund, og da anskaffelsessummen har udgjort ca. 15-20 % af udsalgsprisen på ca. kr. 41.595,00, må min klients erstatningskrav kunne fastsættes til ca. kr. 7.452,12,

at det naturligvis ikke kan udelukkes, at en del af det indkøbte tøj i et vist omfang formentlig ville være blevet anvendt som gaver til familiemedlemmer, hvorfor jeg herved uden præjudice for en eventuel retssag med min klients tiltrædelse fore-

slår, at sagen løses således, at der udbetales en samlet erstatning på kr. 5.000,00 med tillæg af renter.

…

Jeg bemærker afslutningsvis, at da den omhandlede forsikring er en nyværdiforsikring, og det beskadigede tøj var ubrugt, har der efter mit skøn ikke været hjemmel til i forsikringsvilkårene at foretage en vaskning af tøjet, og den derved Dem påførte udgift må anses for min klient uvedkommende."

I skrivelse af 17/3 2004 til klagerens advokat har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a., at klageren gør gældende, at selskabet skal udbetale en skønsmæssig fastsat erstatning på 5.000 kr. med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet har i skrivelse af 4/5 2004 til nævnet redegjort for sagen og fastholder sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Indboforsikring**

…

20 Hvilke genstande er omfattet?

20.10 Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet.

…

23.50 **If kan erstatte en skade ved at:**

a. sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden,

…

Dækningsskema vedrørende indboforsikring

…

4. Almindeligt privat indbo:

Personlige ejendele samt alt, hvad der hører til et privat hjems normale udstyr …"

Nævnet udtaler:

Under hensyn til antallet af skjorterne og til, at de er indkøbt af klagerens bror, der var forpagter af en café, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at erstatte skjorterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen