715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.791:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en rygsæk.

Klageren anmeldte, at han efter ankomst til Danmark med bus efter en skiferie fik stjålet sin rygsæk, mens han sammen med sine venner ventede på taxaer. Klageren har opgjort værdien af den stjålne rygsæk med indhold til 8.061 kr. Rygsækken var af mærket Eastpak.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, dels at forsikringen ikke dækker tyveri af bagage, der henstår uden effektivt opsyn, dels at klageren har handlet groft uagtsom.

Klageren har over for selskabet beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Da 'ski-busserne' ankom til E. Station blev al bagagen læsset af i store bunker og et bagage-kaos bredte sig. Folk masede og skubbede som sindssyge men vi fik dog til sidst fat i vores bagage.
>
> Efterfølgende stod vi og hyggesnakkede på torvet mens vi ventede på taxaer. Da den første taxa ankom, hjalp jeg mine venner med at slæbe og læsse deres bagage

ind i vognen som holdt overfor os på modsatte side af vejen (ca. 2-3 m fra os) hvorefter jeg sagde farvel og gik tilbage til min bagage igen.

I det samme kom der en taxa som jeg prajede, vognen stoppede og vi begyndte at læsse bagagen ind. Til min store rædsel går det pludselig op for mig at min rygsæk mangler! Sidst jeg så den var lige inden vi læssede den første taxa.

…

Jeg tror der har befundet sig en eller anden person på p-pladsen som har set mig tage billeder eller set mig sidde og leje med mit digi-kamera i bussen og derfor havde kendskab til indholdet i min rygsæk. Måske er det en som rejste med samme selskab eller måske en fra feriedestinationen der har set sit snit til at erhverve sig lidt ekstra goder i en lidt kaotisk situation? Jeg har ingen vidner da mine venner allerede var kørt fra p-pladsen. Dog kan de bevidne at al vores bagage var samlet på fortovet inden de tog afsted med taxaen."

Selskabet har i skrivelse af 14/5 2004 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

"Under hensyntagen til følgende:

- **værdien af de stjålne genstande**, samlet værdi DKK 8.061, hvoraf der blandt andet var video og MP3afspiller udstyr for i alt DKK 6.355,00

- **området genstandene blev efterladt i**, var en offentlig parkeringsplads hvor der befandt sig mange mennesker, som masede og skubbede

- **afstanden mellem klageren og rygsækken**, var ca. 2-3 m, hvor rygsækken var **uden effektiv opsyn**, da klageren ikke var opmærksom på sin bagage, da han slæbte/læssede bagage ind i en taxa på den modsatte side af vejen.

- **foranstaltninger klageren kunne/burde have foretaget for at undgå tyveri** - klageren kunne uden yderligere ulempe have taget rygsækken med sig, og burde have udvist ekstra agtpågivenhed, så bagagen var under betryggende opsyn,

mener Europæiske Rejseforsikring at genstandene var uden effektiv opsyn og klageren har handlet groft uagtsomt, hvorfor klagerens erstatningskrav afvises."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 1/6 2004 følgende kommentarer til selskabets skrivelse:

"Det er vigtigt at gøre opmærksom på at denne skubben og masen kun fandt sted i selve aflæsningsøjeblikket og for længst var overstået da vi stod og ventede på taxaer. Der var absolut ingen mennesker i nærheden af os og derfor heller ingen tumult, skubben og masen. Jeg mener derfor ikke der er det mindste hold i denne påstand.

… Jeg har under hele ferien været meget opmærksom på min egen og mine rejsefællers bagage. Endvidere er det praktisk talt umuligt, for en enkelt person, at slæbe al bagage ind i taxaen uden hjælp fra sine rejsefæller. Vi gik derfor i pendulfart frem og tilbage mellem bagagebunken og taxaen og således at der hele tiden var opsyn med bagagen.

… jeg har gjort alt hvad der stod i min magt for at holde øje med, og passe på, min bagage.
Det er korrekt at jeg kunne have taget rygsækken på ryggen, men burde jeg så også have min snowboardtaske, støvletaske og hele min rejsetaske på skulderen/i hænderne mens vi ventede på taxa? Det er i hvert fald det sidste der falder én ind, når man, træt, vender hjem efter en uge i sneen…

Med henblik på ovennævnte mener jeg ikke at min bagage på noget tidspunkt har været uden effektivt opsyn og ej heller at jeg har handlet groft uagtsomt. Tværtimod mener jeg at jeg har taget de fornøden forholdsregler der, på given tidspunkt, som sikrede min bagage mest muligt."

Nævnet har fået forelagt klagerens skitse over parkeringspladsen, hvor rygsækken blev stjålet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18 BAGAGE**

18.0 Forsikringssum - DKK 10.000,-

...

18.4 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker

a) al form for tyveri og beskadigelse,

…

18.6 Undtagelser

Rejseforsikringen dækker ikke

…

d) tyveri af genstande, der er uden effektiv opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el. lign."

Nævnet udtaler:
Selskabets ansvarsfraskrivelse for tyveri, der skyldes, at forsikringstageren ikke har haft genstanden under effektivt opsyn, må forstås i overensstemmelse med den præceptive regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, side 718, gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter kun ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed, og selskabet har da også påberåbt sig dette.

Nævnet finder, at det afgørende for, om klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade rygsækken som sket, er, om dette har indebåret en indlysende fare for tyveri. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der må lægges vægt på, bl.a. hvilke effekter der er tale om, herunder værdien af disse, stedet hvor effekterne blev efterladt, hvor lang tid effekterne var efterladt, om det var muligt at medtage effekterne, og om det i øvrigt må anses for almindeligt at handle som gjort i det konkrete tilfælde.

Efter sin gennemgang af sagen, bemærker nævnet, at klageren havde anbragt sin bagage på en parkeringsplads, hvortil der var umiddelbar adgang for andre end ham. Han burde derfor have sikret sig, at der hele tiden blev holdt nøje opsyn med den. Henset til rygsækkens karakter af håndbagage og effekterne i den, og da han uden besvær kunne have taget rygsækken på, finder nævnet, at den af klageren udviste adfærd har indebå-

ret en så indlysende fare for tyveri af effekterne, at selskabet er berettiget til at afvise kravet om forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen