715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.803:

xxxxx xx xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Thailand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at klager K.F. var syg på tidspunktet for afrejsen.

Det fremgår af sagen, at klagerne havde planlagt en rejse til Thailand sammen med deres to børn med afrejse den 24/3 2003. Den 19/3 2003 modtog selskabet en skrivelse fra klager L.K.F., hvori han oplyste, at han grundet K.F.s sygdom ønskede at afbestille rejsen. I sin skrivelse henviste han til en lægeerklæring dateret den 18/3 2003, hvoraf fremgik:

> "Ovenn. er patient i min praksis. Hun har d.d. konsulteret mig vedr. akut opstået sygdom, der forhindrer hendes planlagte ferierejse."

Efter anmodning om uddybende oplysninger modtog selskabet en skadeanmeldelse underskrevet den 26/3 2003 bilagt en erklæring fra klagernes læge, hvoraf det fremgik, at klager K.L. ved en konsultation den 18/3 2003 havde fået konstateret diarre.

Ved skrivelse af 8/5 2003 til lægen anmodede selskabet bl.a. om at få oplyst, hvilken medicinsk behandling patienten havde fået ved den første konsultation, og hvor mange gange lægen havde set patienten under sygdomsforløbet. Lægen besvarede den 14/5 2003 selskabets spørgsmål således:

"Pt. blev set ved konsultation 18/3 2003. Der blev ordineret salt- og sukkerholdige væsketilskud. Ikke yderligere konsultationer."

Efter modtagelse af de uddybende oplysninger fra lægen meddelte selskabet i skrivelse af 21/5 2003 til klagerne afslag på erstatning under henvisning til, at det ikke fandt det dokumenteret, at K.F. på tidspunktet for afrejsen ikke var i stand til at gennemføre rejsen.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse. I skrivelse af 6/ 4 2004 til nævnet har klagernes advokat bestridt, at forsikringsbetingelserne ikke var opfyldt. Advokaten henviser til sin skrivelse af 12/3 2004 til selskabet, hvori han bl.a. har redegjort for sagen således:

"Det kan lægges til grund, at K.F.s sygdom var akut, forhindrede mine klienter i at påbegynde den planlagte rejse og medførte, at hun var ude af stand til at gennemføre ferien.

Min klient var fortsat syg den 24. marts 2003 og var i øvrigt beordret hvile.

Henset til sagsforløbet og det forhold, at mine klienter netop havde tegnet forsikring mod akut opstået sygdom, er jeg uforstående overfor Deres afvisning af erstatningskravet. Jeg kan ikke umiddelbart få øje på grundlaget for Deres afvisning af kravet udover, at det er Deres egen opfattelse, at man ikke en uge forud for en rejse kan udtale sig om, hvorvidt en diaré forhindrer en person i at gennemføre en rejse.

Dette var ikke desto mindre konkret tilfældet for K.F., der havde det så dårligt, at hun ikke så sig i stand til at gennemføre rejsen med mindre børn og en lang flyrejse. Dette var naturligvis i modstrid med mine klienters ønsker, som naturligvis havde håbet på at kunne gennemføre den planlagte ferie.

Efter Deres modtagelse af min klients anmeldelse af 19. marts 2003 fremkom De i Deres skrivelse af 20. marts 2003 ikke med krav om bestemte yderligere oplysninger i relation til sygdommens karakter i form af eksempelvis supplerende undersøgelser eller lægebesøg forud for den 24. marts 2003, ligesom der ikke blev oplyst om forsikringsbetingelser eller andre særlige krav i relation til den tegnede forsikring. I givet fald havde mine klienter haft mulighed for at fremkomme med supplerende materiale."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. I skrivelse af 6/5 2004 anfører selskabet således:

"KF bliver syg d. 15.03.03 - 9 dage inden afrejse, søger læge d. 18.03.03, bliver sat i relevant behandling, afbestiller sin rejse d. 18.03.03 overfor rejsearrangøren, anmelder skaden til os i brev af d. 19.03.03. (bilag 2).

Diarré går normalt i sig selv et par dage efter, man er sat i relevant behandling. Hvis dette ikke er tilfældet har man brug for yderligere behandling for at komme sig. KF søger ikke læge efter d. 18.03.03 - 6 dage inden afrejse, og vi må derfor gå ud fra, at behandlingen virkede efter hensigten.

På denne baggrund mener vi ikke, det er godtgjort, at KF var syg på tidspunktet for afrejsen, og vi mener således heller ikke, det er godtgjort, at KF var forhindret i at påbegynde sin rejse eller gennemføre den på ferien planlagte hovedaktivitet., vore betingelser.

Selv hvis KF fortsat var syg flere dage efter lægebesøget, er det vores opfattelse, at hun burde have søgt læge igen efter et par dage med henblik på at få reguleret behandlingen for på den måde at forsøge at blive rask til afrejsen. Dette har KF ikke gjort, og det bestyrker vores opfattelse af, at hun ikke rent faktisk var syg op til afrejsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1 Afbestillingsforsikring grunddækning (præmie 5%)**

Dækker i henhold til pkt. 2

1.2 Tabt ferieformål (tillæg 1% - præmie i alt 6%)

1.2.1 I tillæg til de i pkt. 2.1 nævnte tilfælde dækker afbestillingsforsikringen med tabt ferieformål også hvis forsikrede rammes af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade, som ikke kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje, men gør forsinkede ude af stand til at gennemføre den på ferien planlagte *hovedaktivitet.* Eksempler på gyldig grund kan være mellemørebetændelse før en dykkerferie, forstuvet fod før vandreferie eller brækket finger før golfrejse.

...

2.0 Forsikringens omfang

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, eller forsikredes medrejsende *familie* eller *rejseledsager* ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. død eller *alvorlig akut* opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager*)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og har efter de foreliggende oplysninger ikke fundet grundlag for at antage, at klageren på grund af sygdom var forhindret i at påbegynde rejsen eller gennemføre feriens planlagte hovedaktivitet. Under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen