712/04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.804:

xxxxx xxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for en anmeldt skade på to andre biler.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle den 7/2 2003 - under overhaling af en lastbil på motorvejen - tabte en trillebør fra sin trailer. Klageren har i sin skadeanmeldelse oplyst, at trillebøren fløj ind mod autoværnet i venstre side og lagde sig i kanten af vejbanen, hvor den blev påkørt af to biler.

Modparten B.D.J. har i sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

> ”Jeg kigger frem for at se, om der er sket noget længere fremme i trafikken og ser for sent, at der ligger en trillebør i overhalingssporet. Jeg kan ikke undvige, da der er biler på min højre side, og jeg kan ikke nå at bremse. Derfor påkører jeg trillebøren, der ridser siden af bilen og giver en lille bule i ve. side.”

Af taksatorrapporten fremgår det, at der var sket skade på bilens venstre side, og at reparationsomkostningerne udgjorde 6.233,79 kr.

Modparten C.H.B. har i sin skadeanmeldelse redegjort for hændelsesforløbet således:

> ”Jeg kørte i overhalingsbanen på motorvejen, da jeg så en ting kom flyvende imod mig. Det viste sig, det var en trillebør.”

Af taksatorrapporten fremgår det, at der var sket skade på bilens venstre side, og at reparationsomkostningerne udgjorde 17.337,39 kr.

Efter modtagelse af skadeanmeldelserne og erstatningskrav fra modparterne meddelte selskabet i skrivelse af 2/4 2003 til klageren, at det på baggrund af oplysningerne i sagen havde fundet hende ansvarlig for uheldet, og at dette ville medføre præmiestigning og opkrævning af selvrisiko på 3.514 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets behandling af sagen. Det er klagerens opfattelse, at selskabet har accepteret et større skadesomfang på modparternes biler end det, en trillebør havde forvoldt. I klageskemaet henviser klageren desuden til, at parterne undersøgte bilerne lige efter uheldet, og at der ikke var nogen synlig skade på den ene bil, mens der kun så ud til at være en gammel skade på den anden.

Selskabet har i skrivelse af 4/5 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> ”Der skete skader på venstre side af begge modparters biler, og skaderne er blevet takseret og godkendt af selskabernes autotaksatorer. Autotaksatorer er uddannede automekanikere og har typisk tidligere været værkførere på et autoværksted. De besidder den rette uddannelse og ekspertise til at vurdere skaderne og kan skelne mellem friske og gamle skader. En vurdering af, om skaderne er opstået ved samme skadebegivenhed har også betydning i forhold til modparternes kaskoforsikring af hensyn til selvrisiko og præmieregulering, idet dette beregnes pr. skadebegivenhed.
>
> Vi har ingen mulighed for at afvise, at de takserede skader ikke er forvoldt af trillebøren.
>
> Med hensyn til ansvarsvurderingen er vores forsikringstager erstatningsansvarlig for, at trillebøren faldt af traileren og lå på vejbanen. Ansvaret er objektivt, jf. færdselslovens § 101, stk. 1, da uheld indtræder i umiddelbar tilknytning til tabet af genstanden.

Der er tale om en motorvej, hvor der på skadetidspunktet måtte køres 110 km/t.

Vi kan ikke bevise, at modparterne har kørt over den tilladte hastighed, og der er intet belæg for, at modparterne har kunnet undgå at ramme trillebøren.

Bautas forsikringstager oplyser, at hun ikke kunne undgå at påkøre trillebøren, fordi hun ikke kunne undvige pga. biler i højre vejbane.

Codans forsikringstager har oplyst, at trillebøren kom flyvende mod hans bil, og han har således heller ikke haft mulighed for at undgå at blive ramt.

Vi kan ikke bevise, at modparterne har udvist uagtsomhed og medvirket til skadens opståen.

Vores vurdering er fortsat, at vores forsikringstager har fuld skyld for uheldet, og at vi dermed er berettiget til at foretage præmieregulering og opkræve fuld selvrisiko."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108 stk.1.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens ægtefælle tabte en trillebør fra sin trailer. Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det godtgjort, at trillebøren har forvoldt skade på modparternes biler. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatorerne har godkendt andre skader end dem, der efter deres vurdering hidrørte fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af de foretagne takseringer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson