716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.808:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet forpligtet til - i overensstemmelse med det af selskabet afgivning dækningstilsagn - at yde erstatning for en anmeldt stormskade på ejendommens tag. Desuden påstås selskabet forpligtet til at yde forsikringsdækning til udbedring af revner i en bagmur.

Selskabet afviser at efterkomme klagerens krav og gør gældende bl.a., at det mundtlige tilsagn om dækning af stormskaden var givet under forudsætning af, at der ikke var tale om en gammel og for klageren kendt skade, der var opstået forud for forsikringens ikrafttrædelse. Da denne forudsætning efterfølgende har vist sig ikke at være korrekt, og da dækningstilsagnet blev trukket tilbage, inden det havde virket bestemmende for klagerens handlemåde, mener selskabet sig ikke bundet heraf. I relation til revnerne i bagmuren har selskabet afvist at yde dækning under henvisning til, at disse er fremkommet ved længere tids bevægelse i konstruktionen som følge af, at denne er behæftet med konstruktionsfejl, og at revnedannelserne derfor ikke kan henføres til en dækningsberettigende stormskade, således som påberåbt af klagerens advokat.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/1 2003 telefonisk anmeldte, at der i efteråret/vinteren 2002 havde været en stormskade, som havde forårsaget vandindtrængen og flere alvorlige skader på ejendommens naturskiffertag. Klageren anmeldte desuden, at han havde konstateret revner i en bagmur. Klagerens ejendom er opført i 1982.

Skaden på taget:

Stormskaden på taget blev af flere omgange besigtiget af selskabets taksator, som ifølge selskabet konstaterede, at der spredt på tagfladerne var revnede skifferplader, at skifferpladerne var af dårlig kvalitet, og at der ved oplægningen ikke var taget hensyn til pladernes varierende ensartethed og tykkelse, hvorfor en del af dem gabte, hvilket gjorde det lettere for vinden at få fat i dem, så de brækkede. Der var desuden brugt forkerte søm, ligesom skifferne var klæbet sammen med ikke forskriftsmæssigt materiale. Efter besigtigelserne anerkendte selskabets taksator de revnede skifferplader som en dækningsberettigende stormskade. Da det ikke var muligt at foretage en partiel reparation, accepterede selskabet at dække udgifterne til oplægning af et nyt tag mod en egenbetaling på 15.500 kr.

Efter tilsagnet om dækning af stormskaden blev selskabet - inden igangsætning af arbejdet med udskiftning af taget - opmærksom på, at der var blevet udarbejdet en tilstandsrapport dateret 8/8 1997 forud for klagerens overtagelse af ejendommen, og at der ligeledes var udarbejdet en tilstandsrapport på tidspunktet for anmeldelse af stormskaden den 27/1 2003. I skrivelse af 14/7 2003 meddelte selskabet, at det - efter at havde fået kendskab til indholdet af disse tilstandsrapporter - fandt det nødvendigt at stoppe udbedring af stormskaden, indtil det havde alle de relevante dokumenter og oplysninger til brug for vurdering af sagen. Selskabet bemærkede i den anledning, at klageren - i forbindelse med besigtigelse af den anmeldte skade - havde svaret benægtende på, at der forelå en tilstandsrapport på ejendommen.

Af tilstandsrapporten af 8/8 1997 fremgår bl.a.:

"**Registrering af skader eller tegn på skader**

| **Bygningsdel** | **Karakter** | **Bemærkninger** |
|---|---|---|
| … | | |
| 8.1 Tagbelægning | UN | Naturskiferbelægning ligger ujævnt, der pågår syns- og skønssag om tagbelægning |
| … | | |

**UN: Behov for yderligere undersøgelser**

Beskriver forhold, som det ikke uden yderligere undersøgelse er muligt at bedømme, men som bør undersøges nærmere.

…

**Sælgers oplysninger om ejendommen**

| | JA | NEJ | ? |
|---|---|---|---|
| … | | | |
| **8.A** Er eller har taget været utæt? *Der pågår syns & skønsforretning*" | ☐ | ☒ | ☐ |

Den 1/8 2003 fremsendte klageren de relevante dokumenter i form af tilstandsrapporter, syns- og skønserklæring fra 1997, købsaftale og forligsskrift til selskabet. I skrivelsen oplyste klageren, at han havde rekvireret dokumenterne efter henvendelse til den tidligere ejer, dennes advokat og ejendomsmægler, og at den tidligere ejer i den forbindelse havde oplyst, at en sag vedrørende omkostningerne til reparation af taget var blevet forligt ved retten den 20/10 1998. Det hedder endvidere i skrivelse af 1/8 2003:

"For en god ordens skyld skal jeg nævne, at den tilstandsrapport af 27.1.03, som De henviser til i Deres brev af 14.7.03., er udarbejdet i forbindelse med et eventuelt salg af huset, og dermed efter indtrædelse af den anmeldte stormskade.

Det er helt rigtigt som konstateret, at jeg sætter (X) i nej feltet under sælgers oplysninger om ejendommen, pkt. 0.2: 'er eller har der været tvister, retssager eller syns- og skønssager vedr. fejl og mangler ved ejendommen?'. Til sidst under sælgers oplysninger anfører jeg da også, at besvarelsen er sket ud fra mit kendskab til huset i den tid, jeg har boet her. I den tid jeg har beboet ejendommen har taget været tæt og der har ikke været tvister eller retssager med tidligere ejere og mig. Som det fremgår af det nedenfor fremskaffede materiale har der været en løbende retssag, som jeg ikke har haft noget detailkendskab til og som først er forligt længe efter vores køb af ejendommen."

På forespørgsel fra selskabet, oplyste klageren i skrivelse af 19/9 2003, at han ikke tidligere havde fået udskiftet beskadigede skiffersten. Han fremsendte desuden to skønserklæringer fra 1995, som selskabet havde anmodet om. Om de verserende retssager på ejendommen oplyste klageren bl.a.:

"Det er mig også oplyst, at der har været en tvist mellem de to tidligere ejere af ejendommen, som er startet i forbindelse med deres hushandel så langt tilbage som i november 1991, eller for næsten 12 år siden.

…

Heraf fremgik, at 35-40 tagsten skulle udskiftes. Sagen resulterede i en række uenigheder. Ingen firmaer ville påtage sig en partiel udskiftning af byggetekniske årsager og ca. 200 tagsten blev udskiftet af håndværkere. Det skete for 10 år siden i sommeren 1993.

…

De sagkyndige var uenige i deres skønsrapport, således at de fejl og mangler, der blev påvist af skønsmand 1 stort set blev afvist af skønsmand 2.

Til sidst blev der tale om at gennemføre en retssag med skønsforretning, domsforhandling og med tiltrædelse af rettens tilkendegivelse.

Resultatet heraf - efter 7 år - var, at sælger for tagets vedkommende blev dømt til at betale for udskiftning af ca. 50 tagsten eller kr. 17.258. …

I mellemtiden købte vi og overtog ejendommen i januar 1998."

Af skønserklæringen af 1/2 1995 fremgår bl.a.:

"Det blev især bemærket at:

**Indvendigt:**

at: Tagflade, lægter og spær flere steder var fugtigt og direkte vådt, både på skifferstenenes bagside og ned ad lægter og spærkonstruktion.

…

**Udvendigt:**

at: skiffertagflade specielt over indgangspartiet var meget uensartet og ujævnt, og at spredt over tagfladerne (alle), var der blevet udført reparationsarbejder.

…

at: zinkinddækninger ved grater og tagrygninger var skæve og uensartet at se på, og flere steder samlet med popnitning.

- de til fastholdelse af skifferstenene anvendte 'skiffersøm' flere steder var begyndt at 'arbejde' sig ud.
- blyplade-inddækning ved skotrendefod for tag over indgangsparti, lå med bagfald, således at der ved opstuvning af vand kunne trænge vand ind under inddækningen.

…

- tagflader og inddækninger ikke fremstod som et godt håndværksmæssigt og veludført blikkenslager-arbejde.

…

Ved syns- og skønsmødet optaltes ca. 60 sten som direkte var beskadiget. Derudover konstateredes at alle tilskårne sten ved grater og rygninger lå med inddækning i 'modnat', og var monteret med synlig sømning. (sømmene var flere steder ved at arbejde sig op). Undertegnede anser alle disse sten for ligeledes at være defekte, hvilket omfatter i alt ca. 250 stk.

…

Utæthederne/generne må antages at have været til stede i hele tagets levetid.

…

Utæthederne i tag og ved inddækninger samt opfugtning i loftrummene medfører fare for beskadigelse af lægte og spærkonstruktion m.m. af råd og svamp.

…

På denne baggrund finder jeg ingen anden fornuftig løsning på udbedring af ejendommens tag end en total omfattende omlægning af tagflade og tilhørende inddækninger til en håndværksmæssig korrekt udførelsesmåde."

Af skønserklæring af 3/6 1997 fremgår bl.a.:

"Der er optalt 51 [knækkede skifersten], men 2 valme kunne ikke besigtiges og der er en betydelig usikkerhed ved optællingen, idet fine revner ikke kan ses på afstand, hvorfor tallet skønnes at være højere - 80 sten. Der sås dog ingen sten, som var revnede på en sådan måde, at der var tale om utætte sten med vandindtrængning til følge.

…

Stenenes tykkelse er noget varierende, men indenfor de normale tolerancer.

Da mange sten bøjer opad i enderne og derved åbner sig i forhold til taget, må de ved lægningen have været vendt forkert, idet naturskifer har en anelse krumning og skal lægges med hulningen nedad.

…

Årsagen til skaderne må i hovedsagen tillægges en ringe skiferkvalitet, samt at de for nogle skifers vedkommende er lagt med krumningen den gale vej.

Det er ikke muligt, at se hvilke og hvor mange reparationer der er foretaget.

…

Taget fungerer i dag efter hensigten, men bærer præg af at være nedslidt og beskadiget.

At bringe taget i ordentlig stand vil betyde en udskiftning af tagbelægningen. Taget kan imidlertid godt fungere med enkelte udskiftninger af de sten, der måtte knække og blive utætte i en ti-årig periode. Dette kræver, at taget holdes under løbende observation et par gange om året.

Årlig udgift til udskiftning af enkelte utætte sten ca. kr. 3.000,- kr. incl. moms.

Nyt tag andrager kr. 380.000,- incl. stillads og moms."

Det fremgår af sagen, at klageren - i forbindelse med retssagen om omkostningerne til reparation af taget - blev indkaldt som vidne. Klageren afgav vidneforklaringen ved et offentligt retsmøde den 7/10 1998. I en forudgående e-mail-korrespondance mellem klageren og den tidligere ejers advokat angående klagerens vidneforklaring, anførte advokaten bl.a., at tagets stand - efter den tidligere ejers forklaring - havde været den primære årsag til, at klageren ved køb af ejendommen havde budt en pris, der lå 150.000 kr. under udbudsprisen. I en e-mail af 5/10 1998 til advokaten anførte klageren bl.a.:

"Der forelå to tilstandsrapporter på ejendommen, med to helt forskellige konklusioner med hensyn til tagets stand. På grund af de forskellige tolkninger, bad jeg min egen bygningssagkyndige besigtige huset og særligt taget, med det formål at vurdere rigtigheden og evt. risiko ved køb.

…

Mine spørgsmål i forbindelse med de to rapporter blev besvaret tilfredsstillende for mig og kræver måske en nærmere forklaring omkring holdning til køb af et hus - også i den prisklasse, vi taler om. Jeg vil prøve at gennemgå mine papirer om huset og evt. kopiere tilstandsrapporten."

I skrivelse af 15/8 2003 til selskabet har klageren supplerende oplyst, at han hvert år havde fået foretaget en rensning af tagrenderne, og at det rekvirerede firma ved den sidste rensning den 4/11 2002 havde indsamlet en stor mængde af små tagstykker. Da klageren selv primo januar 2003 havde fundet en del af den ellers fastsømmede og kittede zinkdækning til taget ved siden af huset, blev skaden anmeldt til selskabet.

Efter modtagelse af sagens dokumenter meddelte selskabet i skrivelse af 16/10 2003 afslag på dækning af de anmeldte skader under henvisning til, at det af de sagkyndige erklæringer om taget fremgik, at dette var beskadiget forud for forsikringens ikrafttræden, og at det var forudsigeligt, at der løbende ville ske skade på taget.

Revner i bagmur:
De anmeldte revner i bagmuren blev den 8/7 2003 besigtiget af Teknologisk Institut, som konstaterede, at der var tale om vandrette revner på en indvendig bagmur på 1. salen placeret 5-6 skifter fra den øverste kant hele vejen rundt om ejendommen.

Af rapporten af 26/8 2003 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"**KONKLUSION**

De udførte overslagsberegninger har på grund af nødvendige antagelser og simplificeringer ikke tilstrækkelig nøjagtighed til at kunne fastslå, om forankringen beregningsmæssigt var tilstrækkelig på byggetidspunktet. Den mest betydende nødvendige antagelse er fastsættelse af formfaktorer for vindlast på tagfladen. Der er ikke angivet formfaktorer i normen (hverken i 1977 udgaven eller senere udgaver) for tagkonstruktioner med denne atypiske facon.

Generelt om denne sag kan siges, at følgende giver anledning til undren:

- At lodret forankring af tagkonstruktionen på bygningstegningerne kun er angivet som: *murankre i fornøden udstrækning.* En kombination af følgende burde have

givet anledning til en nærmere angivelse: beliggenhed på en bakketop med fri vindpåvirkning fra nordvest, atypisk konstruktion, lille taghældning og stort udhæng.

- Byggetilladelsens forbehold: *Etageadskillelser og tagværk må ikke beklædes eller udstøbes forinden inspektoratet har synet og godkendt disse i oplagt og forankret stand* er ikke nærmere kommenteret.
- At forankringen ikke er ført til etageadskillelsen, som åbenbart var gængs praksis i 1985.

Ovennævnte punkter kan dog være normale på byggetidspunktet. Årsagen til, at revnerne er opstået efter så mange år, er sandsynligvis en uheldig kombination af vindretning og -styrke, som har givet sug på taget, som den udførte forankring åbenbart ikke har kunnet modstå."

De anmeldte revner på ejendommens 1. sal afviste selskabet i skrivelse af 16/10 2003 at dække under henvisning til, at det - i overensstemmelse med rapporten fra Teknologisk Institut - var selskabets opfattelse, at det var tagets utilstrækkelige forankring, der var årsagen til revnerne.

Klageren er utilfreds med selskabets afslag på erstatning for begge de anmeldte forhold. I skrivelse af 5/4 2004 til nævnet anfører klagerens advokat således bl.a.:

"Taksator har haft mulighed for at konstatere, om skaden skyldes forudbestående skavanker eller fejlkonstruktion, manglende vedligeholdelse eller tilsvarende førend dækningstilsagn blev afgivet.

J. [klageren] havde som nævnt aldrig tidligere haft problemer med vandindtrængen eller ødelæggelser af tagfladen.

J. har ikke skjult nogen form for viden eller dokumenter for Codan da dækningstilsagn blev givet.

Codan har tilsyneladende ikke besigtiget ejendommen ved indtegningen, men må formodningsvis have været i besiddelse af tilstandsrapporten ved indtegningen og

har i den forbindelse kunnet gøre sig bekendt med, at der verserede en syn og skønssag vedrørende ejendommens tag.

J. har på intet tidspunkt før stormskaden opfattet taget som noget problem, da han havde fået en positiv melding fra den meget anerkendte ingeniør, E.K., og da det ifølge oplysninger fra tidligere ejer alene drejede sig om mellem 50-80 sten, som kunne være oplagt fejlagtigt. Naturskifertag har den egenskab, at en enkelt eksempelvis revnet sten ikke giver nogen problemer, da der lægges flere sten i overlap ovenpå hinanden.

…

Baggrunden for, at T, [taksatoren] afgav dækningstilsagn om en fuldstændig udskiftning af tagfladen var, at han vurderede, at stormskaderne var så omfattende, at en total omlægning var nødvendig, netop på grund af, at skifersten ligger i overlap ind over hinanden og at en partiel afhjælpning derfor ikke var muligt.

Sammenfattende gøres det gældende, at Codan er bundet af det ubestridte dækningstilsagn og at der intet grundlag er for at antage, at J. har handlet svigagtigt og at dækningstilsagnet derfor kan bortfalde på grund af bristende forudsætninger.

Såfremt ankenævnet mod forventning måtte nå til, at Codan ikke er bundet af dækningstilsagnet, må der fastsættes en skønsmæssig erstatning for de omfattende stormskader, der ubestrideligt er sket på ejendommens tag.

Det kan afslutningsvis oplyses, at J. som følge af de alvorlige stormskader har set sig nødsaget til at udskifte taget. Familien har ikke haft råd til et skifertag, og taget er derfor i færd med at blive omlagt til et tegltag. Udgiften til omlægning andrager ca. kr. 500.000,00.

**Ad revner i murværk:**

Der er enighed mellem parterne om, at revnerne er konstateret efter storme i januar måned 2003. Der har ikke tidligere været revner.

…

Det gøres gældende, at Codan er afskåret fra at gøre vilkårenes dækningsundtagelse (bilag 1 side 15):

'*Manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.*'

gældende.

Codan har ikke bevist, at ejendommen er opført i strid med de normer, der var gældende på opførelsestidspunktet.

Såfremt ankenævnet finder, at der foreligger dokumentation for, at bygningslovgivningens bestemmelser ikke er opfyldt gøres det gældende, at dækningsundtagelserne i vilkårenes side 15 må forstås i sammenhæng, og som det fremgår af første afsnit i punkt 1 er det ved fejlkonstruktioner en betingelse, at forsikrede har eller burde have haft kendskab til fejlkonstruktionen.

Det er ubestridt, at J. ikke har eller burde have haft noget kendskab til fejlkonstruktionen.

Sammenfattende gøres det således vedrørende dette punkt gældende, at Codan er forpligtet til at anerkende dækningspligten."

Selskabet har i skrivelse af 19/5 2004 til nævnet fastholdet afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet:

"**1. tagbelægning**

**at** vores kunde har været bekendt med:
de foreliggende skønserklæringer omkring taget, jf. købsaftalens side 3, at der havde været retssag omkring taget, jvf. bilag A og B, tagets dårlige tilstand, idet dette er udtrykkeligt nævnt i tilstandsrapporten, jf. bilag A

**at** de anmeldte skader på tagbelægningen i januar 2003 i alt væsentlighed er identiske med dem, der er beskrevet i skønserklæringerne

**at** vores kunde derfor ikke har sandsynliggjort, at de anmeldte skader er en følge af storm i forsikringsperioden

**at** vores kunde har forsømt at oplyse os om, at skaderne var beskrevet i Tilstandsrapport af 8. august 1998 samt skønserklæringer

**at** denne forsømmelse må tilregnes vores kunde som svig eller grov uagtsomhed,

**at** vores mundtlige dækningstilsagn naturligvis blev afgivet med den forudsætning, at der ikke var tale om gamle og for forsikringstageren kendte skader, der var opstået forinden forsikringens ikrafttræden

**at** disse forudsætninger efterfølgende har vist sig at være urigtige

**at** risikoen for urigtige forudsætninger bør påhvile vores kunde, som er den eneste der har været bekendt med oplysningerne i tilstandsrapporten og skønserklæringerne

**at** vores dækningstilsagn er trukket tilbage forinden vores forsikringstager har indgået aftaler om udbedring af taget, og forinden tilsagnet således har virket bestemmende på vores forsikringstagers handlemåde

**at** Codan dermed ikke er bundet af dækningstilsagnet

**at** vores kunde ikke har dokumenteret hvilken rådgivning E.K. gav vedrørende tagets tilstand i forbindelse med erhvervelse af ejendommen

**at** K.'s evt. positive tilkendegivelser om taget i givet fald står i skarp kontrast til skønserklæringerne og tilstandsrapporten

**at** K.'s evt. positive tilkendegivelser om taget dermed må anses for fejlagtige

**at** vores forsikringstagers rådgivning hos K. i øvrigt er sagen uvedkommende, idet faktum er at vores forsikringstager har skjult oplysningerne om skønserklæringerne og tilstandsrapporten for os

**at** vores kunde i øvrigt ikke har sandsynliggjort, at skaderne på tagbelægningen er forårsaget af en dækningsberettiget stormskade.

Såfremt Ankenævnet måtte finde, at Codan er bundet af dækningstilsagnet, eller finder, at der i øvrigt foreligger en dækningsberettiget stormskade gøres det gældende:

**at** taget, jvf. de foreliggende skønserklæringer må anses at have udlevet sin levetid, hvorfor værdiforringelsen kan opgøres til 100%.

**at** erstatningen dermed skal fastsættes til kr. 0,-, jf. fællesbestemmelsernes punkt 19 i forsikringsbetingelserne vedlagt som bilag E

**2. Revner**

Det gøres gældende

**at** ejendommen er fejlkonstrueret, idet tagkonstruktionen ikke er forankret til etageadskillelsen

**at** ejendommen har en udsat beliggenhed

**at** konstruktionen af taget med lille hældning og stort udhæng medfører, at der kommer sug på taget ved vindpåvirkning, der er mindre end stormstyrke

**at** tagkonstruktionen som følge af ovenstående løfter sig og arbejder ved vindpåvirkning, der ikke nødvendigvis har stormstyrke

**at** murværket som følge heraf er udsat for en langvarig påvirkning, der efterhånden vil resultere i revnedannelse

**at** revnernes omfang og placering indikerer, at der ikke er tale om enkeltstående påvirkning ved storm, idet revnerne forekommer hele vejen rundt om huset, hvilket forudsætter en vindpåvirkning fra flere forskellige retninger

**at** dette indikerer, at påvirkningen er sket ad åre ved vindpåvirkning fra forskellige retninger

**at** vores forsikringstager således ikke har dokumenteret, at skaderne er forårsaget af storm, jf. også AK 60.164."

Klagerens advokat har i skrivelse af 27/7 2004 til nævnet bestridt, at taksatoren - forud for afgivelse af dækningstilsagnet - forespurgte om en tidligere tilstandsrapport. Ifølge advokaten kom denne forespørgsel først langt senere i forløbet, og den blev straks imødekommet af klageren, som rekvirerende de ønskede dokumenter til selskabet. Advokaten har desuden anført, at klageren på intet tidspunkt har forholdt taksatoren oplysninger eller har presset ham til at give dækningstilsagn. Endvidere anfører advokaten, at selskabet ikke i forbindelse med dækningstilsagnet har gjort værdiforringelse gældende, og at selskabet derfor ikke er berettiget til at gøre værdiforringelse gældende på nuværende tidspunkt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Storm**

**6. Hvilke skader er dækket?**

Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

**7. Undtagelser**

Skade forvoldt ved vindhastigheder mindre end 17,2 m pr. sekund.

…

**Generelt**

**1. Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes:**

Fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som forsikrede har eller burde have kendskab til.

…

Alder, slid eller mangelfuld vedligeholdelse.

Manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.

…

**Opgørelse af erstatning**

**…**

**19. Fradrag for værdiforringelse**

Der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ud fra et forudsætningssynspunkt har været berettiget til at tilbagekalde dets mundtlige dækningstilsagn vedrørende taget, idet nævnet efter alt foreliggende i sagen finder det godtgjort, at skaden på

taget var en gammel og for klageren kendt skade, der var opstået før forsikringens ikrafttræden.

For så vidt angår revnerne i bagmuren finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at disse er en følge af storm i forsikringsperioden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann