712/04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.811:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Administrations-
Aktieselskab
Strandboulevarden 122
Postbox 844
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppelivsaftale med dækning ved kritisk sygdom i Forenede Gruppeliv, Administrations-Aktieselskab, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke yder dækning for kritiske sygdomme, som forsikringstageren - som i klagerens tilfælde - har fået diagnosticeret eller modtaget behandling for inden forsikringstidens begyndelse.

Klagerens gruppelivsaftale blev pr. 1/7 2003 udvidet med dækning ved kritisk sygdom.

Den 17/3 2003 ansøgte klageren om udbetaling ved kritisk sygdom, idet han den 6/8 2003 havde fået en blodprop i hjertet. Klageren oplyste desuden, at han havde haft en blodprop i hjertet i 1991, og at han havde fået foretaget en bypassoperation i 2001.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den nuværende blodprop i hjertet er fuldstændig uafhængig af hans tidligere blodpropper.

Selskabet har i skrivelse af 27/4 2004 til nævnet fastholdet afslaget på udbetaling af forsikringssummen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2.**

…

Såfremt forsikrede inden forsikringstiden har fået stillet diagnosen efter § 8 B (blodprop i hjertet) eller § 8 C (bypassoperation/ballonudvidelse) er forsikrede ikke omfatter af hverken § 8 B eller C.

…

§ 8. Ved kritisk sygdom forstås:

…

B. Blodprop i hjertet (hjerteinfarkt).

…

C. Bypass-opererede tilfælde af koronarsklerose eller ballonudvidelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren i 1991 og i 2001 - inden forsikringstidens begyndelse – har haft en blodprop i hjertet og har fået foretaget en bypassoperation. Uanset om det lægges til grund, at klagerens aktuelle blodprop er uafhængig af hans tidligere blodpropper, finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson