716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.813:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet den 29/6 2002 således:

> ”Jeg kommer kørende ad S. Strandvej i retning mod H., hvor modparten (personbil med trailer) kører ud fra en parkeringsplads på vandsiden/venstre side af vejen og fortsætter også mod H. Jeg ser dette og bliver nødsaget til at sænke farten, hvilket jeg gør. Pludselig, uden tegngivning, d.v.s. uden blinklys og stoplys på traileren (bilens blinklys og stoplys er dækket af traileren) og uden foranværende forhindringer bremser modparten op, hvorved en påkørsel ikke kunne undgås.
>
> Havde modparten foretaget afvisnings- og stoplygterne havde lyst, havde jeg passeret udenom, da der ikke var nogen modkørende trafik.
>
> Efter skaden var sket kiggede jeg på modpartens bil, for at se om traileren var tilsluttet bilens elektriske system, hvilket ikke syntes at være tilfældet.”

Modparten har i sin skadeanmeldelse beskrevet hændelsesforløbet således:

> ”Forsikringstager er parkeret i højre side af S. Strandvej.
>
> Jeg har netop standset min bil ved vejkanten og aktiveret håndbremsen samt taget sele af og er ved at hjælpe mine 2 børn ud af bilen, da vi bliver påkørt bagfra af modparten”

Et vidne har i vidneerklæring af 28/8 2002 givet følgende beskrivelse af hændelsesforløbet:

> ”Bil 1 kører ind til siden med anhænger, bil 2 bremser og kører op i anhængeren. Da jeg løb derover kunne jeg se der ingen blinklys var på anhængeren.
>
> Sikkerhedsafstanden mellem bil 1 og bil 2 er dog ej heller forsvarlig.”

I skrivelse af 24/6 2003 til klageren meddelte selskabet, at det havde anerkendt klagerens fulde skyld i uheldet, idet hun havde overtrådt færdselslovens § 15, stk. 3, ved ikke at have holdt tilstrækkelig afstand til modpartens bil.

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afgørelse. Således anfører hun i klageskemaet bl.a.:

> ”Hændelsesforløbet i forbindelse med uheldet er efter min opfattelse ikke medtaget i afvejningen af skyldsspørgsmålet.
>
> Forløbet på uheldet er følgende:
> Jeg kommer kørende af S. Strandvej (Meget befærdet hovedvej), og fra min venstre side kører modparten ud fra en parkeringsplads, udover fortov og cykelsti, og tvinger mig til at foretage en opbremsning for at undgå påkørsel, men da modparten samtidig, uden tegngivning bringer sit køretøj til standsning, kan påkørsel ikke undgås. Som det også fremgår af vidneudsagnet, har modparten ikke det foreskrevne lys på den påhægtede trailer, og da denne samtidig er så høj, at den dækker for bilens egen stop- og blinklys, kan det ikke ses at tegngivning har fundet sted.

I vidneforklaringen er der draget en konklusion om, at jeg ikke har holdt den fornødne afstand til den forankørende, dette må åbenbart skyldes, at vidnet ikke har observeret at modparten kørte ud foran mig fra parkeringspladsen.

Endvidere oplyses det i vidnets forklaring at modparten standser p.g.a. bopæl på Strandvejen, hvilket ikke er korrekt, idet modparten har bopæl på S…vænget 28.

Jeg har overfor forsikringsselskabet gjort rede for reglerne for ændring af færdselsretning, § 16, stk. 2, § 32, stk. 3 om tegngivning ved standsning samt § 32, stk. 2 om tegngivning ved kørebaneændring (hvilket jo sker når man kører på vejen og vil bringe sit køretøj til standsning ved kantsten).

…

Endelig finder jeg sagsbehandlingstiden fra Codans side for upassende, idet skadesanmeldelsen er sendt ind den 29. juni 2002, og første gang jeg hører fra selskabet er den 24. juni 2003, d.v.s. ca. 1 år efter uheldet, hvor man i øvrigt efterlyser mit vidne, som er meddelt selskabet allerede på skadesanmeldelsen. Og næste henvendelse fra Codan kommer den 3. marts 2004."

Selskabet har i skrivelse af 13/5 2004 til nævnet fastholdt afgørelsen. Således anfører selskabet bl.a.:

"Modpartens selskab har på baggrund af anmeldelserne og vidneerklæringen gjort gældende, at vores forsikringstager bærer det fulde ansvar for uheldet efter enten praksis om påkørsel af holdende eller praksis om opbremsning af trafikale årsager, se henholdsvis FL § 103, stk. 2, afsnit H1 og E1.

Denne afgørelse har vi tiltrådt, og vi henviser til, at forsikringstager efter færdselslovens § 15 skal afpasse afstanden til den forankørende, se afgørelserne i AK 59.176 og AK 60.093.

Vi har i denne henseende lagt vægt på vidnets forklaring, hvorefter forsikringstager ikke har holdt passende, afstand, se dertil AK 51.075, AK 57.424 og AK 59.798.

Forsikringstagers indsigelse om, at modparten ikke havde lys på traileren har ikke kunnet føre til et andet resultat.

Vi bemærker hertil, at vidnet ikke bevidner, at der ikke var lys på traileren inden kollisionen, idet vidnet alene kan konstatere, at der ikke var lys på traileren efter kollisionen, der i øvrigt totalskadede begge biler, se - for så vidt angår forsikringstagers bil - vedlagte taksatorrapport.

Dertil kommer, at betydningen af, om der var lys på traileren nemt kan overvurderes, henset til, at uheldet finder sted d. 29. juni kI. 16.40, og således i dagslys.

Vi må beklage den lange ekspeditionstid, som dog bl.a. er en følge af, at modpartens selskab - uagtet flere rykkere - har været længe om at besvare vores henvendelser."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at selskabets afgørelse er baseret på skadeanmeldelserne og vidnets forklaring om uheldet.

Nævnet har gennemgået sagen og finder i den forbindelse at måtte lægge til grund, at modparten inden standsningen ved sin bopæl har krydset S. Strandvej. Da det ifølge oplysningerne fremstår som usikkert, om klageren krydsede vejen umiddelbart før, klageren passerede stedet, er det nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren alene bærer halvdelen af ansvaret for uheldet.

J. Hermann