715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.816:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin motorkøretøjsforsikring har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod Codan Forsikring A/S.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne til en retssag ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsdækning, angår spørgsmålet om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem det færdselsuheld, som klageren var udsat for i 1991, og de gener som klageren har udviklet i form af smerter i højre arm, hævelse, kuldefornemmelse, øget svedtendens og hvidfarvning.

Det fremgår af sagen, at klageren ved et færdselsuheld den 20/6 1991 pådrog sig hjernerystelse og piskesmæld. Skaden blev anmeldt til Codan Forsikring A/S, der som ansvarsforsikrer anerkendte sin erstatningspligt over for klageren. Sagen blev herefter forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, der den 1/5 1995 tilkendte klageren en méngrad på 8 % og et erhvervsevnetab på 15 %. Da klageren med virkning fra 1/5 1998 fik tilkendt

mellemste førtidspension, blev sagen genoptaget og på ny forelagt for Arbejdsskadestyrelsen af Codan Forsikring A/S. På baggrund af udviklingen i klagerens helbredstilstand fastsatte Arbejdsskadestyrelsen i udtalelse af 26/7 2001 hendes erhvervsevnetab til 50 %. Méngraden vurderedes til fortsat at være 8 %. Som begrundelse for méngradens størrelse anførte Arbejdsskadestyrelsen:

> "Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder særligt speciallægeerklæring af 6. maj 1999 ved overlæge dr. med. og speciallæge i neurokirurgi F.J. og neuropsykologisk erklæring af 21. april 1998 ved Cand.psych. M.K.
>
> Det fremgår heraf, at skadelidte har varige følger efter nakke/hovedtraume i form af periodevise nakkesmerter ledsaget af en trykkende hovedpine og smerter ud i begge skuldre samt periodevis sovende fornemmelse, nedsat hukommelse, koncentrationsbesvær, svimmelhed, ordfindingsbesvær og indlæringsproblemer og stort set normal bevægelighed i nakken.
>
> …
>
> Herudover klager skadelidte over gener fra højre arm og hånd, hvor der kommer hævelse, kulde, øget svedtendens samt en hvidfarvning. Disse symptomer er ledsaget af smerter. Vi finder ikke, at der er holdepunkter for årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og disse gener, da generne først angives i akter fra 1997 og frem, selvom skadelidte selv pointerer, at symptomerne allerede begyndte i 1991.
>
> Uden brodannende symptomer gennem 6 år kan årsagssammenhæng ikke sandsynliggøres."

Klageren har vedvarende fastholdt, at generne i højre skulder er opstået i forbindelse med færdselsuheldet. I skrivelse af 1/5 2002 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "Først efter nogen tid (år) begyndte pt. at få problemer med højre arm og umiddelbart vurderet kan dette godt være forårsaget af trafikuheldet den 20.06.91, hvor min patient fik et ret kraftigt indirekte traume mod halsdelen af hvirvelsøjlen (columna cervicalis), således at min patient nu har følger efter en piskesmældslæsion."

Ved skrivelse af 2/6 2003 søgte klageren ved sin advokat om retshjælpsdækning til at føre sag mod Codan Forsikring A/S med påstand om, at selskabet skulle anerkende år-

sagssammenhængen mellem færdselsuheldet og generne i højre overekstremitet. Til støtte for, at klageren har en rimelig grund til at føre sagen, har advokaten bl.a. anført:

"Således fremgår det af slutattest af 01.02.1994 fra min klients egen læge, at der er udtalte nakke-/skuldersmerter jfr. bilag 3. Af journalnotater fra 17.06.1996 fremgår det mere præcist vedrørende smerterne i højre overekstremitet, at der ikke er tvivl om, at min klients problemer kommer fra nakken, jfr. bilag 4.

Af udtalelse af 22.05.2000 fra samme konkluderes det, at 'der er en styrket formodning for, at symptomerne i min patients højre arm har en sammenhæng med uheldet i juni 1991' jfr. bilag 5. Udtalelsen bekræftes ved skrivelse af 01.05.2002 jfr. bilag 6.

Som bilag 7 vedlægges kopi af min klients opgørelser over smerte-dage, herunder vedrørende højre overekstremitet, hvilke opgørelser er fremsendt til min klients egen læge med henblik på indførelse i journalen.

Af erklæring fra speciallæge i fysiurgi, P.O.N., af 03.02.1999, fremgår det ligeledes, at generne formentlig er opstået som følge af ulykken i 1991, hvor hun pådrog sig en piskesmældslæsion jfr. bilag 8.

Som bilag 9 vedlægges journaludskrift fra H. Centralsygehus af 07.06.1999 og frem fra reservelæge C.S., hvori der redegøres for, at min klient kort tid efter færdselsuheldet udvikler tiltagende gener fra højre overekstremitet samt at disse er taget til over de sidste tre år. Det konkluderes, at generne med stor sandsynlighed må tilskrives trauma mod cervikal columna i forbindelse med færdselsuheldet i 1991.

At generne fra højre overekstremitet kan tilskrives færdselsuheldet uanset, at de ikke fremtrådte umiddelbart i forbindelse hermed er endvidere i overensstemmelse med erklæring fra speciallæge i ortopædisk kirurgi, A.B., af 23.06.1994, jfr. bilag 10, idet det deri anføres, at min klients helbredstilstand ikke er stationær, men er under konstant forværring. Det vil under sagen blive gjort gældende,

at der er årsagssammenhæng mellem de anførte gener i højre overekstremitet og det i 1991 skete færdselsuheld, jfr. de fremlagte lægelige bilag,

at det er uden betydning for vurderingen heraf, at generne først angives i journalakter i 1997, idet det fremgår af bilag 10, at min klients helbredstilstand ikke er stationær, men er under konstant forværring,

Med henblik på at løfte bevisbyrden for årsagssammenhæng, vil de ovennævnte bilag blive forelagt Retslægerådet til udtalelse om årsagssammenhæng."

Selskabet har i skrivelse af 29/4 2004 til nævnet fastholdt afslaget på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen under henvisning til, at det ikke skønner, at sagen kan føres med et for klageren gunstigt resultat. Til støtte herfor anfører selskabet:

"- at samtlige sagens lægelige akter tidligere har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen til vurdering,
- at der ikke er fremkommet nye oplysninger siden Arbejdsskadestyrelsens vurdering,
- at vi har haft sagen til vurdering hos selskabets egen læge, og denne er enig i Arbejdsskadestyrelsens vurdering,
- at klagerens advokat ikke er fremkommet med nye oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at der var en sådan udsigt til, at retssagen ville føre til et for hende positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen