712/04

Den 24. november 2004 blev i sag nr. 63.820:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har på baggrund af to modstridende vidneerklæringer og parternes forklaringer om hændelsesforløbet ligedelt ansvaret mellem klageren og dennes modpart i uheldet. Således anfører selskabet i skrivelse af 27/4 2004 til nævnet:

”Det fremgår af sagen at uheldet er sket i krydset Smallegade - Hospitalsvej.

Af klagerens anmeldelse fremgår det at modparten påkørte klageren mens han holdt stille i venstresvingsbanen på Smallegade og havde tidligere foretaget en uvending 50-60 m. bagude.

Vidnet L.P. bekræfter at klageren holdt stille og blev påkørt.

Modparten har forklaret at klageren svingede lige ud foran ham fra vejens højre side.

Vidnet M.D. bekræfter at klageren svingede ud fra vejens højre side lige ud foran modparten og kort forinden havde foretaget en uvending samt at klageren ikke holdt stille.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det ikke muligt at klarlægge sagens faktiske omstændigheder idet der er uenighed om hvordan uheldet er sket og hvor parterne var placeret.

Begge vidner er uenige om hvor modparten var placeret kort før uheldet ligesom parterne også er uenige på dette punkt.

Vi er af den opfattelse at klageren bærer 50% ansvar og modparten 50% på grund af modstridende oplysninger om uheldsforløbet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet fastholdt, at han holdt stille og blinkede af til venstre, og at modparten kom bagfra og påkørte hans bil på venstre fordør.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af vidneerklæringerne og de implicerede parters modstridende forklaringer mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
Udskriften bekræftes

Henning Jønsson