715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.823:

xxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Limited
v/Assurant Services
Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har der har tegnet Luksusforsikring for sin bærbare pc i Bankers Insurance Company Limited, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den totalskadede computer.

Selskabet har ved sin repræsentant Assurant Services Denmark A/S anerkendt at yde erstatning for den totalskadede computer, som klageren købte for 12.999 kr. 2 år før skadetidspunktet. Selskabet har tilbudt klageren en ny pc til 8.999 kr. Den tilbudte pc's generelle kvalitet er ifølge selskabet sammenlignelig med klagerens totalskadede computer. Hertil kommer, at den tilbudte pc på flere punkter har bedre kvalifikationer end den totalskadede computer, f.eks. 2,5 gange hurtigere processor, større hukommelse, harddisk og skærm samt dvd/cd brænder.

Klageren bestrider ikke, at den tilbudte pc er bedre end den totalskadede, men påstår over for nævnet selskabet pligtig til at udbetale det fulde beløb på 12.999 kr., og som han ifølge forsikringsbetingelserne er berettiget til at få, og som han også blev mundtligt garanteret i forbindelse med tegning af luksusforsikringen, som kostede 2.099 kr. Klage-

ren henviser desuden til, at det også udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke må foretages nedskrivning ved beregning af erstatningen.

Nævnet har fået forelagt den af selskabet fremlagte sammenligning af den totalskadede computer og den computer, som selskabet har tilbudt klageren.

Selskabet har i skrivelse af 14/5 2004 til nævnet henvist til en tidligere skrivelse til klageren, hvor det har redegjort for erstatningsudbetalingen således:

> "Afgørelsen er baseret på forsikringsaftalelovens § 37, der siger 'tingen værdiansættes til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves, til genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand', samt § 39 der siger 'Selskabet er, selv om andet er aftalt ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'. Der skrives i den tegnede forsikrings betingelser under erstatningsgrundlag 'udstyr der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb som fremgår af policen'. Formuleringen i betingelserne er valgt, da det er normalt at salgsprisen på en given varegruppe holder niveau, eller stiger svagt med tiden - her er sket det at varegruppen PC er faldet markant."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Nedskrivning:** Der er ingen nedskrivning på forsikringen.
>
> **Erstatningsgrundlag:** Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger. Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb, som fremgår af policen. Forsikringstageren er forpligtet til at anvende Merlin eller en af Merlin anvist reparatør til reparationer/genleveringer efter denne forsikring. Forsikringen udbetaler ikke kontanterstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter godtgjort, at en erstatning, der overstiger de tilbudte 8.999 kr., vil føre til, at klageren får en højere erstatning, end han har lidt i tab. Uanset formuleringen i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning.

Klageren har oplyst, at han ved tegningen af forsikringen fik oplyst, at han ville få det fulde beløb på 12.999 kr. dækket. Nævnet kan ikke tage stilling til, om selskabet herved har overtrådt reglerne om god skik for forsikringsselskaber, da afgørelsen heraf hører under Finanstilsynet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen