715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.824:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens senere tåoperation. Selskabet har desuden henvist til, at forsikringen ikke dækker sygdomme eller følgerne af latente sygdomsanlæg.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/2 2004 anmeldte, at hun havde slået højre fod ved et fald i haven den 13/9 2003. Ifølge klageren medførte uheldet et sår på højre storetå, som i løbet af få dage blev betændt, hvilket - trods medicinsk behandling - gik i knoglen, hvorfor amputation af halvdelen af storetåen var nødvendig.

Af journaloplysningernefra klagerens hudlæge fremgår bl.a.:

"17/09/2003
Formodet pyogent granulom på 1. tå hø. fod fjernes.
Lille obs Carcinom.
medgives allevyn.
biopsien viste (03027085) ulcus"

Efter modtagelse af de lægelige oplysninger meddelte selskabet i skrivelse af 3/3 2004 afslag på forsikringsdækning under henvisning til, at der ifølge selskabets læger ikke var årsagssammenhæng mellem faldet og journaloplysningerne af 17/9 2004 fra klagerens hudlæge, hvoraf det fremgår, at der var tale om pyogent granulom, som er et sår, der har været der i længere tid.

Som reaktion på selskabets afslag på forsikringsdækning anfører klagerens hudlæge i skrivelse af 9/3 2004 til nævnet:

> "For det første fremgår det af journalnotatet af 17.9.03 at jeg formodede, at der var tale om et pyogent granulom, men at biopsimaterialet viste ulcus og ikke pyogent granulom. Histologien er således i overensstemmelse med sygehistorien.
>
> Desuden gik L.B. hos os i forvejen til behandling af teleangiectasier og onychopathia. Der har ikke været berettet om et sår på 1. tå inden den 13. september 2003."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på erstatning. I skrivelse af 5/5 2004 anfører selskabet således bl.a.:

> "Egen læge oplyser i begyndelsesattesten, at forsikrede den 17. september 2003, konsulterede ham for en ulcuslidelse i højre 1. tå.
>
> Da en ulcus ikke er en akut opstået sårskade, men er en kronisk lidelse, afviste vi at anerkende den senere tåamputation.
>
> …
>
> Hudlægen N.B.-T. bekræfter i brev af 9. marts 2004, at en biopsi - en vævsprøve - viste en kronisk lidelse, dvs. ikke en akut opstået læsion."

Af klinisk ordbog fremgår bl.a.:

> "**Ulcus** (lat., byld, ømt sted), ulceration: sår af kronisk beskaffenhed i modsætning til vulnus, der er det akutte, ved læsion opståede sår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke skader er ikke dækket**

Forsikringen dækker ikke

3.1 skade, som er opstået på grund af smitte, f.eks. fra bakterier eller virus. De skader, der er nævnt i afsnit 2.3, er dog dækket.

3.2 skade, der er forårsaget af sygdom,

3.3 enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg. Dette gælder, uanset sygdommen er opstået eller forværret af ulykkestilfældet.

3.4 forværring af et ulykkestilfældes følger, når disse er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at infektionslidelsen i tåen og den efterfølgende amputation kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen