715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.827:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sit arbejde har en erhvervsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for bagageforsinkelse.

Klagerens bagage blev forsinket i godt otte timer som følge af en flyrejse til Frankrig, hvor han skulle påmønstre et skib. Klageren købte tøj, fodtøj og produkter til personlig hygiejne for i alt 1.616,39 kr., hvilket beløb selskabet har erstattet. Tvisten vedrører selskabets afvisning af at dække udgiften til et par solbriller af mærket Oakley, som klageren købte for 1.354 kr.

Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet meddelt, at køb af solbriller i visse tilfælde kan være en nødvendighed, og at det derfor er indstillet på at erstatte yderligere 250 kr., hvilket efter selskabets opfattelse vil være en rimelig udgift til køb af en solbrille i anvendelig kvalitet.

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 10/6 2004 til nævnet bl.a.:

> ”Forsikringen dækker ’rimelig og nødvendige erstatningskøb’ det er altså 2 ting pr. del man køber der skal være opfyldt.

Traditionelt har beløbet været til køb af tøj, toilet artikler osv. beregnet på at man kan klare sig indtil bagagen dukker op. I mit tilfælde kan jeg risikerer at vi sejler inden min bagage kommer frem, og så er jeg uden de for mig nødvendige ting, i op til max. 6 uger (sjældent) men snarere 2-3 uger. Vi kan ydermere risikerer at sejle til et sted med helt andre vejr forhold. Jeg ved jo ikke hvornår min bagage dukker op, den plejer at komme med næste fly men, det er jo ikke sikkert, og arbejde i stærkt solskin på dækket med genspejling fra havet og som sidder fast på hovedet i urolig sø, det kræver ordentlige solbriller, og dem jeg har købt var endda billigere end dem der lå i kufferten (Ray-ban).

Jeg tror ikke de havde nægtet hvis det havde været en jakke til 1600 kr, en barbermaskine til 1000 kr, underbukser til 300 kr eller et par gode sko til 1200 kr, det er svært for forsikringstageren (mig) at vide hvor de trækker grænsen mht. hvad de mener er acceptabelt. Havde de været på tilbud til 500 kr, havde der ikke været nogen ko på isen, men jeg havde ikke tid til at finde en discount butik, da jeg jo også skal passe mit arbejde.

Hvis jeg ikke havde købt brillerne til den pris, så havde jeg jo bare brugt pengene på andre fornødenheder som man uundgåeligt kommer til at mangle på en lang sørejse.

Jeg mener at ER bør betale hele beløbet da de ikke har gjort klart at man ikke må købe mærkevarer …"

Selskabet fastholder, at 250 kr. er en rimelig udgift til et nødvendigt køb af solbriller.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5A. BAGAGEFORSINKELSE**

5A.0 Formål med dækningen

Formålet med dækningen er at give dig mulighed for at indkøbe toiletsager og tøj, når din bagage er forsinket ud over 3 timer i forhold til forventet ankomst til bestemmelsesstedet uden for Danmark …

5A.1 **Hvilke udgifter er dækket af forsikringen?**

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til erstatningskøb

5A.1.1 med op til DKK 3.000,- i tilfælde, hvor indskreven bagage er forsinket mere end 3 timer i forhold til forventet ankomst til bestemmelsesstedet uden for Danmark, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren i den givne situation var berettiget til at købe en erstatningssolbrille. Nævnet finder, at en rimelig udgift hertil skønsmæssigt kan fastsættes til 250 kr., således som tilbudt af selskabet.

Som følge

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen