713/04

Den 1. december 2004 blev i sag nr. 63.828:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Popermo Forsikring g/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets opkrævning af selvrisikoen som følge af en kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har henvist til, at den formodede skadevolder nægter kendskab til uheldet. Da et regreskrav således ikke kan gennemføres, har selskabet opkrævet selvrisiko hos klageren.

Klageren anmeldte den 14/5 2003, at hans bil dagen før var blevet påkørt, mens den holdt parkeret på hans samlevers arbejdsplads. Ugen efter anmeldelsen meddelte klageren pr. e-mail til selskabet, at påkørslen var set af to personer. Af e-mailen fremgår bl.a.:

> "Vi havde i sidste uge, da påkørselen skete, kun haft bilen i 4 dage. Hendes arbejdskollegaer vidste derfor ikke, at det var vores bil, og de noterede sig derfor ikke modpartens registreringsnummer. De så, at modparten steg ud af bilen, så på vores og hendes egne skader, hvorefter hun satte sig ind i sin bil og kørte fra stedet.
>
> De beskrev føreren af personbilen, som ca. 45 år, høj med blondt hår. Hun kørte i en stationcar, og den var sort eller meget mørk.

De så samme bil i mandags og gik derfor ned til den og så, at den havde skade på bagenden af bilen.

De noterede sig bilens registreringsnummer, som værende: SN…, en sort Ford Mondeo stationcar. Føreren kom kort tid ud til dem, nægtede alt, og skyndte sig fra stedet."

Selskabet har i skrivelse af 26/4 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vidnet T. oplyser i bilag 2 at hun så en sort stationcar holde på p-pladsen, og at en lyshåret dame gik rundt om denne bil som om hun undersøgte bilen for noget. Derefter kørte pågældende fra stedet.

Vidnet C. oplyser også i bilag 2 at vidnet T. fem dage efter skadedatoen kiggede ud af vinduet og så den samme person som hun havde set ugen for. Herefter gik vidnerne C. og T. ned for at undersøge bilen som var en sort stationcar. Vidnerne noterede at registreringsnummeret på den sorte stationcar var SN…

Vidnet C. oplyser i bilag 2a at hun så føreren af en sort stationcar stå ud af sin bil, kigge bag på bilen og køre igen. Senere så vidnet T. en bil som kunne være den samme. Denne bil havde ridser bag på og registreringsnummer SN…

Vidne 2, L., bekræfter i bilag 2b at han så en kvinde i mørk bil påkøre vores forsikringstagers bil. Da der ikke af bilag 2b fremgår oplysninger om det skadevoldende køretøjs registreringsnummer, kontaktede vi vidnet L. pr. tlf., jf. bilag 2c. Af bilag 2c fremgår at vidnet L. ikke kan oplyse bilmærke/registreringsnummer på det skadevoldende køretøj. Desuden oplyste vidnet nu direkte adspurgt at han ikke overværede selve påkørslen.

Vi har forsøgt at gennemføre regres over for Alka hvor SN… er forsikret, men da ejeren af SN… nægter kendskab til uheldet, kan vi ikke gennemføre regres.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 10 at forsikringstagerne selv bærer de første 2.500 kr. ved enhver kasko- eller ansvarsskade. Selvrisikobeløbet er indeksreguleret jf. § 10 stk. 4."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han - på baggrund af de samlede oplysninger i sagen, herunder vidnernes forklaringer - finder det godtgjort, hvem skadevolderen er.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at ingen af vidnerne har set selve påkørslen af klagerens bil. Herefter, og da selskabet ikke har kunnet formå modparten gjort ansvarlig for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson