715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.829:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et Rolex ur.

Klageren har i skadeanmeldelsen redegjort for tyveriet således:

"**Tyveriet**
Dato og tidspunkt for tyveriet: 14.12.03 kl. ca. 03.30
…
Hvad skete der?
Beskriv det udførligt:
Jeg var på vej hjem i taxa hvor jeg faldt i søvn, chaufføren har stjålet mit ur. Dette konstaterede jeg følgende morgen kl. 8.30."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. I skrivelse bilagt klageskemaet har klageren uddybende forklaret, at uret var i hans besiddelse, da han steg ind i taxaen, og at han gik direkte fra taxaen ind i seng, hvilket hans far kan bevidne, da det var ham, som lukkede klageren ind.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der på det foreliggende grundlag består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvorledes uret er bortkommet, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for uret, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen