717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.834:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning efter en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at betale yderligere erstatning under henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at stormen den 3/12 1999 havde forvoldt skade på stuehus og driftsbygninger. Forholdet blev besigtiget af selskabets bygningskonsulent, som i skrivelse af 15/3 2001 bekræftede, at der - ud over det allerede udførte og betalte reparationsarbejde - stod 30.000 kr. ekskl. moms tilbage i skadesagen, som afventede reparation/fornyelse af tagene på udbygningerne.

Selskabet har over for nævnet anført, at det herefter intet hørte til sagen, før klageren den 4/2 2004 telefonisk anmodede om udbetaling af resterstatningen, og at det samme dag skriftligt oplyste klageren om, at kravet var forældet ved udgangen af 2003. Ifølge selskabet oplyste klageren herefter, at hun i 2003 telefonisk havde fået accept fra bygningskonsulenten på i stedet at bruge de 30.000 kr. på opmuring af gavle. Hertil har selskabet over for nævnet anført, at det har talt med bygningskonsulenten L.E., som ik-

ke har optegnelser om den ændrede aftale, og som ikke kan huske og dermed bekræfte, at han blev ringet op af klageren i 2003.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet anført, at hun flere gange telefonisk har kontaktet selskabet om tidspunktet for - og anvendelse af erstatningen, og at hun ikke på noget tidspunkt er blevet gjort opmærksom på en forældelsesfrist. Det er hendes opfattelse, at forældelsesfristen først starter, når kravet er forfaldet, og at kravet først er forfaldet, når reparationen er udført, hvilket endnu ikke er sket.

Selskabet har i skrivelse af 7/6 2004 til nævnet fastholdt, at kravet er forældet. Således anfører selskabet:

> "Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 5, pkt. 10, at 'For forsikringen gælder også Lov om Forsikringsaftaler og Lov om Forsikringsvirksomhed.'
>
> Ifølge forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav, der er grundede i forsikringsaftalen, 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet.
>
> Ifølge forsikringsaftalelovens § 24 forfalder krav på forsikringserstatning 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.
>
> Forfaldstidspunkt er således knyttet til opgørelsen og ikke til, hvornår udbedring finder sted.
>
> …
>
> Brevet af 15. marts 2001 udgør ikke et gældsbrev, da det fremgår klart af brevet, at beløbets udbetaling er betinget af, at tagene repareres.
>
> Det fremgår ikke af brevet, at beløbet først forfalder, når reparation er foretaget. Beløbet udbetales, når reparation er foretaget, men det er ikke det samme som forfaldstidspunktet, som bestemmes efter forsikringsaftalelovens regler, jf. ovenfor.

Kravet på de 30.000 kr. er forældet, da vores forsikringstager først vender tilbage og gør krav på udbetaling den 4. februar 2004, idet krav er forældet senest med udgangen af 2003.

En eventuel opringning fra vores forsikringstager til bygningskonsulent L.E. i 2003 afbryder ikke en løbende forældelse, idet påmindelse ikke er nok til at afbryde forsikringsaftalelovens forældelsesfrist.

Vores forsikringstager har desuden ikke ført bevis for, at der blev foretaget en opringning og aftale ændret i 2003. Vores bygningskonsulent har ingen optegnelser om ændring af den indgåede aftale fra reparation af tage til opmuring af gavle."

Nævnet udtaler:
Selskabets skrivelse af 15/3 2001 er formuleret således, at klageren har fået grund til at tro, at beløbet til udbedring af tagene vil komme til udbetaling, når reparationen er sket. Nævnet finder herefter, at klagerens krav mod selskabet ikke er forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at kravet ikke er forældet, og skal på dette grundlag genoptage sagens behandling.

Marianne Højgaard Pedersen